

Feke László Műszaki Irodavezető Úr részére!

Tisztelt Cím!

Alulírott Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, mint a közbeszerzési eljárást lebonyolító cég megbízottja a Trigon Invest Kft. 2012.09.13. napján este 20:40-kor érkezett előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

1.

Az előzetes vitarendezési kérelem első eleme arra vonatkozik, hogy a kérelmező szerint ajánlata nem érvénytelen. Ezzel összefüggésben egy számítást tartalmaz a kérelem, amely szerint a meghíúsulási kötbér összege csak kismértékben haladja meg az ajánlati ár 5 %-át és a kérelmező szerint kerekítést kell végezni, amelynek eredményeként már nem haladja meg az 5 %-ot a meghíúsulási kötbér összege.

Ez az érvelés álláspontom szerint téves. Maga a számítás is téves alapvetésre épül. Nem a meghíúsulási kötbérből kell kiindulni a vizsgálat során, hanem az ajánlati árból.

A kérelmező sem vitatja kérelmében az elvégzett számítási hiba javítást, így a 254.999.687,- Ft-os árat kell alapul venni, ahogy azt a szakmai értékelés is tartalmazza. A Kbt. 126. § (2) bekezdése alapján a teljesítés elmaradásával kapcsolatos biztosítékként (a jelen esetben a meghíúsulási kötbéreként) legfeljebb a nettó ár 5 %-át elérő biztosíték köthető ki.

A jelen esetben a Trigon Invest Kft. ajánlati árát alapul véve 12.749.984, 35- Ft meghíúsulási kötbér köthető ki. A Trigon Invest Kft. ajánlatában ennél magasabb összeg szerepel, vagyis a meghíúsulási kötbérről vonatkozó ajánlata ellentétes a Kbt. 126. § (2) bekezdésével, ezért érvénytelen.

Megjegyzendő, hogy a kérelemben foglaltak is alátámasztják a fentieket, hiszen a kérelemben leírt számítás szerint is meghaladja az ajánlott kötbér összege az 5 %-ot. A Kbt. nem teszi lehetővé, hogy az 5 %-ot kerekítéssel vegyék figyelembe az eljárás résztvevői. A Kbt. 3. §-a alapján pedig a törvény szabályaitól csak kifejezett felhatalmazás esetén lehet eltérni.

Mivel maga a kérelmező is arra jutott, hogy az 5 %-os küszöböt meghaladta és a Kbt. nem engedi meg az ettől való eltérést, ezért ezen kérelmi elem álláspontom szerint megalapozatlan. Megjegyzendő, hogy hasonló jogi szabályozás és hasonló tényállás mellett már született döntőbizottsági határozat, D.998/10/2010. szám alatt, amely szintén az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá.

2. Az előzetes vitarendezés második kérelmi eleme arra vonatkozik, hogy a kérelmező szerint a Futizo Kft. késedelmi kötbérről tett vállalása túlzott mértékű, figyelembe véve, hogy a késedelmi kötbért legfeljebb 60 napra számítja fel az ajánlatkérő és így a teljes kötbér összege 30 % lenne. Álláspontja szerint ezért indokolást kellett volna kérni, illetve azért is, mert ez a kötbér a kérelmező vállalásának másfélszerese.

Álláspontom szerint ez a kérelmi elem sem megalapozott. A Futizo Kft. ajánlatában szereplő késedelmi kötbér napi összege a teljes vállalási ár 0,5 %-a (fél százalék). A jelenlegi jogi és építőipari gyakorlat szerint ez a kötbér mérték semmiképpen sem tekinthető túlzónak.

A kérelmező által hivatkozottak azért sem megalapozottak, mert a bírálati szempont nem a 60 napos késedelem esetére vállalt kötbér összege volt, hanem a napi kötbér összege, tehát ez utóbbit kellett vizsgálat tárgyává tenni. Megjegyzendő, hogy a bírálat során a lebonyolító figyelembe vette a felhívásban foglaltakat és a szerződéses feltételeket is. Ezek értelmében a végösszeg összege a vállalási ár 30 %-a. A fordított ÁFA miatt ez nettó összeget jelent. A szerződéstervezet szerint a késedelmi kötbér összege a végösszegeből kerül levonásra.

Figyelembe véve a 60 napra felszámítható kötbér összegét, a 30 %-ot és a 60 napot egymással elosztva eredményként azt kapjuk, hogy napi 0,5 %-os kötbér vállalás esetén a 60 napra számított kötbér összege még teljes egészében levonható a végszámlából.

Így a Futizo Kft. által ajánlott késedelmi kötbér nem tekinthető túlzottnak és lehetetlennek sem minősül, teljes mértékben összhangban van a felhívás és a szerződéstervezet feltételeivel.

A kérelmező által ajánlott kötbérhez való viszonyítás is téves, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 70 §-a alapján nem más ajánlatokhoz viszonyítva kell megítélni ezt a kérdést, hanem az alapján, hogy az adott ajánlati elem önmagában lehetetlennek, túlzottan magasnak vagy kirívóan aránytalannak értékelhető-e. Tehát a vizsgálat szempontjából a más ajánlattevők ajánlati elemei irrelevánsak.

Mindezek alapján mindkét kérelmi elemet megalapozatlannak tartom. Nem tartom indokoltnak az eljárást lezáró döntés megváltoztatását a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében, valamint indokolás kérését sem tartom indokoltnak.

Bár a lebonyolítás során általában a lebonyolító szervezet hatáskörébe tartozik az indokolás kérése, azonban a jelen esetben előzetes vitarendezési eljárás van folyamatban, amely ráadásul az indokolás kérésén kívül érinti az érvényesség tárgyában hozott döntést is. Mindezek alapján képviselő-testületi döntés összehívását tartom szükségesnek.

A Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint 3 munkanapon belül kell megadni a választ a kérelemre, ezért 2012.09.18-ig meg kell hozni a döntést ebben a tárgyban és még ezen a napon ki kell küldeni a választ az ajánlattevőknek.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy a meghozott döntésről e-mailben haladéktalanul tájékoztassanak annak érdekében, hogy a törvényben meghatározott határidőben kiküldhessük a választ.

--

Tisztelettel:

Dr. Szathmáry Péter
ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.
Tel/fax: 66/444-568