

Dévaványai Közös Önkormányzati Hivatal
5510 Dévaványa, Hősök tere 1.

Balogh Csilla
jegyző

Tárgy: HIPA ellenőrzése

Tisztelt Jegyzőasszony!

Szerződésünk értelmében elkészítettük a . HIPA bevallása és a kapcsolódó számviteli nyilvántartások adatainak vizsgálatát, figyelembe véve a vonatkozó törvényi előírásokat.

Az ellenőrzés - a szerződésben megfogalmazott szempontok figyelembevételével - kiterjedt a benyújtott adóbevallások elkészítéséhez előírt jogszabályok betartására, illetve az adattartalom megalapozottságára és megbízhatóságára.

A megállapításainkat az alábbiak szerint foglaljuk össze:

1. adóbejelentkezés vizsgálata (cégjegyzék alapján székhely, stb. ellenőrzése)

A cégbíróságon nyilvántartott adatok alapján a vizsgálat alá vont Bt-nek a székhelye és a telephelye is Dévaványa Önkormányzat területén található, így a Bt.-t terhelő HIPA kötelezettség önkormányzatok közötti megosztására nincs szükség.

A cégkivonat alapján megállapítható, hogy (kültag) jogosult a társaság képviselőjére és egyben az üzlet vezetésére is. A társaság beltagja

A Bt. a vizsgált időszakban két élő bankszámlával rendelkezett. Az OTP Bank-nál 2002. évben nyitott bankszámláját 2013. májusában szüntette meg. Ennek alapján a társaság pénzforgalma a 2012. évben még mindkét bankszámlát érinthette. A cégkivonat tanúsága szerint csak 2013. májusától rendelkezik egy bankszámlával a Bt., azaz a Raiffeisen Banknál 2010. évben nyitott számlával.

A vizsgálatra átadott főkönyvi kivonat nem tartalmazza a 2010. évben nyitott - a Raiffeisen Banknál vezetett - bankszámla forgalmát.

A 2002. 01. 30.-ával az OTP Bank Zrt.-nél vezetett bankszámla forgalmához a 3841. OTP Bank Zrt. főkönyvi számla lett megnyitva, melynek a 2012. december 31.-i záró egyenlege a főkönyvi kivonat tanúsága szerint 7.334.531.-Ft, de a 2012. évi nyitó egyenlegét külön nem mutatja be. Ez a bankszámla 2013. május 17.-én került megszüntetésre.

A számviteli nyilvántartásban az egyik bankszámla forgalmának hiánya megkérdőjelezi a főkönyvi kivonat, valamint az eredménykimutatás és a különböző adóbevallások adatainak valódiságát, hitelességét, teljes körűségét.

Amennyiben valójában csak az egyik bankszámlán volt pénzforgalom, a másik bankszámla csak úgynevezett „alvó” számla, akkor is kellett volna mindkét bankszámlának külön-külön főkönyvi számlát nyitni és a mérleg alátámasztásához mindkét Bank banki elismervényét, december 31.-i számlaegyenleg igazolását (leltár!) csatolni.

A vállalkozás 2012. december 31.-i főkönyvi kivonata szerint a Bt.-nek 669.600.-Ft HIPA tartozása van, melyből a 2012. évet csak 282.300.-Ft terheli. A kimutatható különbözet az előző évek 387.300.-Ft adótartozása. A főkönyvi számla egyenlege - rész elemenként - ugyan elszámolásra került az éves eredmény elszámolásoknál, de azok az önkormányzat felé nem lettek rendezve. A kimutatott összeg nagysága vitatható, mivel az átadott bevallások, illetve az önkormányzatnál vezetett adófolyószáma alapján bizonyítható, hogy a Bt. rendszertelenül készítette el és adta be egy-egy év adóbevallását, és nem fizette be sem az adott év HIPA előlegeit, sem az éves elszámolások összegét.

A vizsgálat alapján egyértelműsíthető, hogy a 2012. évet megelőző időszakban keletkezett - a főkönyvben kimutatott 387.300.-Ft felett - további adóhiány vélelmezhető.

2. vizsgálni kell, hogy az adott évre hogyan fizette az adóelőleget (március hónapban bevallás adata alapján, szeptember hónapban kivetés, előírás alapján, december hónapban kötelező feltöltés)

A Kft. a 2012. évi HIPA elszámolás forgalmát a „4695. Helyi iparüzési adó elszámolási számla”, valamint a „86725. Helyi iparüzési adó” főkönyvi számlák használatával mutatja be. Az ellenőrzést nehezítette, hogy a vállalkozó az önkormányzattal szemben elszámolt adókról analitikus nyilvántartást nem vezet, illetve ilyen tartalmú nyilvántartást nem adott át a vizsgálat részére.

Célszerű lenne egy átlátható, részletes adattartalmú analitikus nyilvántartás vezetése a HIPA sajátossága miatti eltérő bevallási időszakok és pénzforgalmi befizetések pontos nyilvántartásához.

Az érvényben lévő, számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 69., 161., és 165. §-ai értelmében alapvetően szükséges a mérleg tételeinek alátámasztásához (az eszközök és források leltárának összeállításához) a főkönyv és az analitikus nyilvántartások zárt rendszerű egyeztetési lehetőségének biztosítása. A vizsgálatra átadott dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a vállalkozás nyilvántartása jelenleg nem felel meg ezeknek az alapkövetelményeknek.

Mivel a HIPA elszámolás sajátossága, hogy egy adott évi HIPA kötelezettség előírása három, és annak pénzforgalmi rendezése gyakorlatilag minimum két gazdasági évet érint, valamint a bevallás és befizetés figyelembe veendő időszakai is eltérnek egymástól, így az ellenőrzés véleménye szerint feltétlenül szükség lenne egy analitikus nyilvántartás vezetésére.

Az ellenőrzés - a vállalkozás által biztosított számviteli nyilvántartásokban - a HIPA kötelezettség előírásait és a kapcsolódó pénzforgalmát csak a főkönyvi számlák egyenlegei alapján vizsgálhatta.

A helyi adókról szóló 1990 évi C. törvény 41. §-a szerint a bevallás időpontjai:

(2) Az előlegfizetési időszak - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a bevallás-benyújtás esedékességét követő második naptári hónap első napjával kezdődő 12 hónapos időszak.

(5) A (2) bekezdés szerinti esetben az adóelőleg-részletek összege:

a) ha az adóévet megelőző adóév időtartama 12 hónapnál nem rövidebb, akkor az előlegfizetési időszakra fizetendő adóelőleg első részletének összege az adóévet megelőző adóév adójának és az adóév harmadik hónapjának 15. napjára már bevallott, bejelentett adóelőleg-részlet pozitív különbözete, az előlegfizetési időszakra fizetendő adóelőleg második részletének az összege az adóévet megelőző adóév adójának fele.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 32. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a helyi iparüzési adóról az adóévet követő év május 31-éig kell bevallást tenni, de nem rendelkezik az adóelőlegek bevallásának időpontjairól.

A vállalkozásnak a vizsgálatra átadott bevallások adatai szerint 2012. március 15-i határidővel (a 2010. évi bevallás alapján) 210.650.-Ft, 2012. szeptember 15-i határidővel (a 2011. évi bevallás alapján) 193.653.-Ft adóelőleget kellett volna befizetni az önkormányzat számlájára, de bevallási kötelezettség elmaradása az érvényben lévő előírások alapján nem állapítható meg.

A helyi adókról szóló 1990 évi C. törvény szerint az adóelőleg befizetés időpontjai:

42. § (2) Az adóelőleg és az adó megfizetésének esedékességét az adózás rendjéről szóló törvény állapítja meg.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2. számú melléklet A.) fejezete a „Helyi adók” –ra vonatkozó 2/b pontja szerint az iparüzési adót a vállalkozásoknak félévenként, két egyenlő részletben, az adóév

március 15-éig, illetve
szeptember 15-éig

kell megfizetnie.

Az ÖNKADO programból lekérdezett folyószámla adatai szerint a vállalkozás nem tett eleget az előleg befizetési kötelezettségének.

Továbbá a vállalkozó a 2012. évi HIPA számításait nem a megadott időpontokban végezte el, valamint az éves bevallását sem a törvényben előírt időpontban nyújtotta be az adóhatóság felé.

Jellemzően állapítható meg, hogy az éves adóelőlegek és az éves elszámolások pénzforgalmi rendezését is sorozatosan elmulasztotta, így javasolt a vállalkozó magatartásának, eljárásának Art. szerinti szankcionálása.

3. május havi éves bevallás időben történő beadásának ellenőrzése

A vizsgálatra átadott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Bt. nem a törvényben meghatározott időpontban adta át a 2012. évi HIPA bevallását, annak ellenére, hogy az adókötelezettséget időben kiszámolta és azt költségként elszámolta.

Az önkormányzat a vállalkozót a 2013. július 04.-én kelt III-3/1008-1115/2013. iktatószámú felszólító levelében hiánypótlásra szólította fel. A vállalkozó csak 2013. november 06.-án tett eleget a felszólításnak.

4. a bevallás fő-, illetőleg a jelölt betétlapok adatainak és az éves (lezárás előtti) főkönyvi kivonat adatainak egyezőségi vizsgálata

A 2012. évi éves bevallás fő-, illetőleg a jelölt betétlapok adatai (a nettó árbevétel és az anyagköltség tekintetében) megegyeznek az éves (lezárás előtti) főkönyvi kivonat adataival. Az alvállalkozói teljesítés értékeként feltüntetett adat szintén megegyezik a főkönyvben ilyen címen kimutatott adattal, de az egyéb feltételek (írásban kötött szerződés, megállapodás) hiányában adóalap csökkentő tételként nem fogadható el.

A bevallás fő-, illetőleg a jelölt betétlapon közvetített szolgáltatások teljesítése címén elszámolt adóalap csökkentő tétel nincs alátámasztva főkönyvi adattal.

5. a bevallásban feltüntetett árbevétel részletezésének egyeztetése („A”-„E” jelű betétlapok)

A 2012. évi bevallásban szereplő nettó árbevétel összege megegyezik a főkönyvben, az eredménykimutatásban feltüntetett adattal. A vállalkozó az ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta az általa kibocsátott vevőszámlákat, és a kapcsolódó főkönyvi karton tételes kimutatását. Szűrőpróba ellenőrzéssel megállapítható, hogy a főkönyvben a „9111. Nyomdai tevékenység árbevétele” főkönyvi számlán kimutatott és a HIPA bevallásban feltüntetett árbevétel összege megegyezik a számlákkal alátámasztott bevételi összeggel, fenntartva azt a megállapítást, hogy a főkönyv nem tartalmazza mindkét élő bankszámla forgalmi adatait.

6. a bevallásban feltüntetett adóalap csökkentő tételek egyeztetése (anyagköltség, eladott áruk beszerzési értéke, közvetített szolgáltatások, alvállalkozók, kutatásra, kísérleti fejlesztésre elszámolt közvetlen önköltség összegének kimutatott, illetőleg a főkönyvi adatok és a bevallás megfelelő sorának egyezősége)

A főkönyvben, az eredménykimutatásban, valamint a vizsgált adóbevallásban megegyező összegben (1.051.151.-Ft) szerepel az alvállalkozói teljesítések értéke, de eltérést mutat az adóalapot csökkentő tételként kezelt közvetített szolgáltatásként elszámolt kiadás.

A főkönyv és az eredménykimutatás nem tartalmaz közvetített szolgáltatásként elszámolható kiadási összeget, míg a HIPA bevallás az alvállalkozói teljesítés értékével megegyező összeggel csökkentette a Htv. szerinti – vállalkozói szintű – adóalapot.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 32.) és 40.) pontjai egyértelműen rögzítik az „alvállalkozó” és a „közvetített szolgáltatás” címen elszámolható kiadások fogalmát, ezzel egyértelműen kizárva a kettős elszámolás lehetőségét.

Továbbá a hivatkozott törvény 32. pontjában rögzítésre került, hogy mely feltételek alapján számolható el az alvállalkozói teljesítések értéke, azaz „az adóalany által továbbadott (számlázott) olyan alvállalkozói teljesítés értéket lehet elszámolni, amelynek végzése során az adóalany mind megrendelőjével, mind alvállalkozójával a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) szerinti - írásban kötött - vállalkozási szerződéses kapcsolatban áll”.

A képviselője e-mailében közölte, hogy az alvállalkozói számlákhoz egy esetben sem kapcsolódik írásbeliség, a számlákhoz az alvállalkozókkal szóban kötött megállapodások tartoznak. Egyetértve azzal a megállapítással,

hogy a számviteli elszámoláshoz nem minden esetben szükséges (kötelező) a szerződés, vagy megrendelés írásban történő rögzítése, de HIPA elszámolásnál kötelező elemként van előírva. A helyi adókról szóló törvény HIPA fejezetében - értékhatár nélkül, de egyértelműen – a mindenkor írásbeliséghez köti az adóalap csökkentés lehetőségét. (1990. évi C. törvény 52. § 32. pont)

Az átadott alapbizonylatok (szállítói számlák) alapján megállapítható, hogy a vizsgált gazdasági társaság 2012. évben

11 db 50 eFt alatti
5 db 50-100 eFt érték közötti
1 db 160 e Ft-os
1 db 203 e Ft-os
1 db 446 e Ft-os

olyan szállítói számlát fogadott be, amelynek összértékét (1.051.151.-Ft) a könyveiben alvállalkozói teljesítésként a 815-ös főkönyvi számlán számolta el.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (értelmező rendelkezések) (4) 1. pontja egyértelműen meghatározza a közvetített szolgáltatás fogalmát, míg ugyanezen § (7) 1. pontja csak utal arra, hogy az alvállalkozói kiadás elszámolását „egyéb szolgáltatás” címén kell a számviteli nyilvántartásokban kimutatni.

A 2012. évi HIPA bevallása mindkét adóalap csökkentő „közvetített szolgáltatások” és alvállalkozói teljesítés” sorokon megegyező összegben tartalmazza a „815. alvállalkozó” főkönyvi számla egyenlegét.

A fentiek alapján az adóalap csökkentés elszámolása nem jogszerű, így a bevallás 7. sorában, illetőleg a 13. sorában is, mint „az önkormányzati rendelet szerinti adóköteles adóalap” összegét 16.960.457.-Ft összegben kellett volna meghatározni.

7. a főkönyvben kimutatott, az adóalap csökkentő tételek szűrőpróbaszerű ellenőrzése, különös tekintettel az alvállalkozókra elszámolt költségek előírásnak való megfelelése, valamint a kutatásra, kísérleti fejlesztésre elszámolt közvetlen önköltség számítási módszerének és végrehajtásának szűrőpróbaszerű ellenőrzése

Az adóbevallásban kimutatott adóalap csökkentő tételek közül megvizsgáltuk a közvetített szolgáltatáshoz és az alvállalkozókhoz kapcsolódó számlákat. Megállapítottuk, hogy a Bt. a főkönyvében csak alvállalkozói teljesítés címén számolt el költséget, közvetített szolgáltatás címén nem.

Az alvállalkozói számlaként elszámolt számlákon vizsgáltuk a számla tartalmi elemeit, különös tekintettel a szolgáltatás megnevezésére (amely kötelező eleme a számla tartalomnak), valamint az „alvállalkozó, vagy közvetített szolgáltatás ellenértéke” megjelölésre, amely a szolgáltatás minősítéséhez adna támpontot.

Nem kötelező a számlán feltüntetni a szolgáltatás besorolási (SZJ) számát, de a szállítók azt minden esetben feltüntették, amely szerint a Kft. a „2225. kiegészítő nyomdai szolgáltatás”, és a , a Kft., valamint az Kft. a „2223. könyv-, és nyomtatványkötés” besorolási számot alkalmazta a számlái kiállításakor.

A számla tárgyának szöveges megfogalmazásából viszont nem derül ki egyértelműen, hogy a számla egy alvállalkozói szerződés teljesítésének ellenértéke lenne.

Az adóalap csökkentő tételek szűrőpróbaszerű ellenőrzése során megállapítható, hogy az alvállalkozókra elszámolt költségek nem felelnek meg a helyi adóról szóló törvény előírásainak.

8. az „F” jelű betétlapon kimutatott, a megosztás alapját képező személyi juttatás és eszközérték összegének és megosztásának vizsgálata, különös tekintettel az érintett önkormányzatra kimutatott részösszeg helyességére, valós összegére

A 2012. évi bevalláshoz nem kapcsolódik „F” jelű betétlap.

9. a bevalláshoz tartozó számítások számszerűsített ellenőrzése, különös tekintettel a megosztást alátámasztó arányszámok használatára

A 2012. évi bevallásban szereplő nettó árbevétel összege megegyezik a főkönyvben, az eredménykimutatásban feltüntetett adattal. A vállalkozás csak Dévaványa Önkormányzat területén rendelkezik székhellyel (telephellyel), így nem történt HIPA megosztás.

10. a bevallás számszaki összefüggéseinek ellenőrzése

A bevallásban feltüntetett adatok a főkönyv megfelelő adataival egyezők. Azonban a bevallás soraiban feltüntetett adatok számszaki, tartalmi összefüggései, az adókötelezettség kiszámítása nem felel meg a törvényi előírásoknak.

Mivel az átadott dokumentumok, bizonylatok alapján adóalap csökkentő tételként csak az anyagköltség számolható el, így a 2012. évi bevallás sorai az alábbiak szerint módosulnak:

VII. Az Adó

1. Htv. szerinti – vállalkozás szintű – éves nettó árbevétel:	32.220.734.-Ft
5. Anyagköltség:	15.260.277.-Ft
10. Mentességekkel korrigált – vállalkozás szintű – adóalap:	16.960.457.-Ft
14. Az adóalapra jutó iparüzési adó összege: (1,9%)	322.248.-Ft

amely összeg 39.900.-Ft-tal több, mint a bevallásban szereplő adóösszeg.

A 39.900.-Ft összeg, mint további 2012. évi adókötelezettség a növeli mérlegben kimutatott 4695. Helyi iparüzési adó elszámolási számla főkönyvben kimutatott egyenlegét.

Összefoglalóan megállapítható, hogy a Bt. a HIPA bevallás elkészítése, valamint az előlegek és az éves elszámolás pénzforgalmi rendezése során a kötelezettségeinek alapvetően nem tett eleget, a törvényi előírásokat nem vette figyelembe.

A vállalkozás ugyan a 2012. évi éves HIPA kötelezettségét a ráfordítások (költségei) között elszámolta, a számviteli nyilvántartásban rögzítette, de nem fordított figyelmet annak pénzforgalmi rendezésére. A főkönyvi kivonat adatai szerint az előző években is megtörtént a HIPA ráfordítások közötti elszámolása az Önkormányzat felé történő rendezés nélkül. A Bt. számviteli nyilvántartásából egyértelműsíteni lehet az adóhiány, az adófizetés elmulasztásának tényét.

A 2012. évi HIPA bevallás benyújtását is késedelmesen teljesítette a Bt., de az ÖNKADÓ program adatai alapján megállapítható, hogy rendszeres az adóbevallások késedelmes benyújtása. Továbbá megállapítható, hogy az Önkormányzat által nyilvántartott adótartozás összege eltér a Bt. számviteli nyilvántartásban kimutatható adótartozása összegétől.

A Bt. a HIPA bevallás elkészítésekor - az adóalap csökkentő tételek elszámolása során – nem vette figyelembe a helyi adókról szóló törvény előírását, amely szerint írásban kötött vállalkozási szerződéses kapcsolatban kell állnia mind az alvállalkozójával, mind a megrendelőjével.

Javasolt továbbá felhívni a Bt. figyelmét a törvényi előírások és az önkormányzat rendeletében foglaltak betartására és a figyelem felhívás nyomatékául élni az Art. szerinti mulasztási bírság kivetésével és a késedelmi pótlék felszámításával.

Javasolt felhívni a vállalkozó figyelmét az analitikus nyilvántartás vezetésének fontosságára és a nyilvántartás folyamatos és naprakész vezetésére.

Az Önkormányzat részére javasolt, hogy az adóelévülés szabályait figyelembe véve vizsgálja (vizsgáltassa) felül a összes HIPA bevallási és megfizetési kötelezettségét.

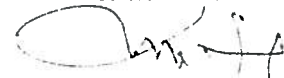
Az Art 164. § (1) bekezdése (az elévülés szabályai) szerint az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást kellett volna tenni, illetve bevallás hiányában az adót meg kellett volna fizetni. Az adóbevallás késedelmes benyújtása esetén az adótartozás végrehajtásához való jog elévülése megszakad. Az előzőek alapján a 2008-ban (2007. gazdasági év) bevallott, de az adózó által esetlegesen megfizetni elmulasztott adó 2013. december 31-e után már nem követelhető. Ha ez idő alatt az adóhatóság valamilyen végrehajtási cselekménnyel (pl. inkasszóval, jövedelemletiltással) megkísérelti behajtani az adót, akkor az elévülés ideje 6 hónappal hosszabbodik.

Megállapítható, hogy a vállalkozó alapvetően nem vette figyelembe a bevallások elkészítésénél és az adókötelezettség pénzforgalmi rendezésénél a törvényi előírásokat. Nincs a HIPA kötelezettség előírásának és teljesítésének ellenőrzésre alkalmas analitikus nyilvántartása.

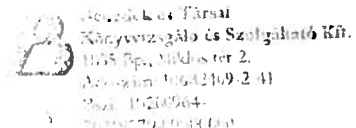
A vizsgálat alá vont 2012. évben 39.900.-Ft bevallási adóhiány keletkezett, a Bt. az adóbevallását késedelmesen, november 06.-án nyújtotta be és pénzforgalmilag se rendezte a 2012. évi 322.200.-Ft összegű, 2012. évi HIPA kötelezettségét.

Budapest, 2013. december 18.

Tisztelettel:



Benedek Gábor
ügyvezető igazgató



Benedek & Társai
Könyvvizsgáló és Szolgáltató Kft.
1055 Bp., Miklos ter 2.
Adószám: 10642109-2-41
Szám: 10200904-
Telef: 79110440