

Ellenőrzési jelentés

Déaványa Város Önkormányzat
405/2013 (X.31.) Kt. határozat

Jóváhagyom
Név: <belső ellenőrzési vezető>
Aláírás: Menyhért István
Dátum: 2014. 05. 26.

A jelentést elfogadom és az intézkedési terv elkészítését elrendelem:
Név: <költségvetési szerv vezető>
Aláírás:
Dátum:

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS**a**

Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Déaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt kockázati tényezőinek vizsgálatáról.

Déaványa, 2014. május 26.

C

C

I./
AZ ELLENŐRZÉS SZERVEZÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

Az ellenőrzést végző szervezet:	Menyhért és Társa Könyvvizsgáló, Pénzügyi Tanácsadó Kft. Békéscsaba, Andrásy út 18-20. C. lh. 2/3
A vizsgálat célja:	Annak megállapítása volt, hogy a Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt kockázati tényezőiről a megbízó objektív képet kapjon.
Ellenőrzött szervezet(ek):	Dévaványa Város Önkormányzata
Az ellenőrzés típusa:	Külső szolgáltató bevonásával a belső ellenőrzési tervben foglaltak vizsgálata.
Vonatkozó jogi háttér:	Áht. 70. § (1) a-c. pontjai. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
Alkalmazott ellenőrzési eszközök és módszertanok:	A 4/2011. Korm. rendelet 105. § -108. §-ai által részben determináltak. A megbízás specifikumaiból adódóan döntően közvetlen vizsgálati megközelítési mód, a sajtóterőt érintő kockázatokban egyedi és tételes tesztelés.
Ellenőrzött időszak:	2011. június 27. – 2014. február 28.
Ellenőrzés időtartama:	2014. 04. 23. – 04. 30. között megszakításokkal, május 1- 5 között felfüggesztés, 05. 07-08., 12-15
Időigény (ellenőri munkanapok száma):	6 ellenőri munkanap, szerződés szerint.
Vizsgálatvezető:	Menyhért István, megbízási szerződés alapján
Az ellenőrzésben közreműködött belső ellenőrök:	Gyurkóné Bondár Anna, megbízó levél
	Menyhért István, megbízó levél
Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő vezetők:	Balogh Csilla, jegyző
	Szűcsné Horváth Margit, a Gazdálkodási Iroda vezetője, Feke László, a Műszaki Iroda vezetője, Ernyes Csilla pályázati ref. folyamatos
	Név / szervezet vagy szervezeti egység / időintervallum

II./ VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Az ellenőrzés tárgya és terjedelme

A vizsgálat során felmértük és értékeltük Dévaványa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 405/2013. (X.31.) számú határozata alapján a Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt kockázati tényezőit.

Mintavételezés esetén a mintavétel módja, a minta mérete és a minta által biztosított ellenőrzési lefedettség bemutatása

Különböző jogszabályok, de kiemelten a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet szól a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről. Ennek kiemelten a 105-108. §-ában foglaltak behatárolták ezen megbízás teljesítésének jog- és hatáskörét. E determinációra a belső ellenőrzés során mindvégig figyelemmel voltunk.

A 105. § (1) bek. szerint: „A támogatási igény jogosultságát és a költségvetésből nyújtott támogatás felhasználását a jogszabályban, a felhívásban, a támogatói okiratban és a támogatási szerződésben meghatározott szervek ellenőrizhetik. A kedvezményezett köteles minden, az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást és egyéb segítséget megadni. Az ellenőrzések lefolytatására a támogatási döntés meghozatalát, a támogatói okirat kiadását vagy a támogatási szerződés megkötését megelőzően, a költségvetésből nyújtott támogatás igénybevétele alatt, a támogatott tevékenység befejezésekor, illetve lezárásakor, valamint a lezárást követően kerülhet sor.”

A megbízó önkormányzat kockázati tényezőként az alábbiakat jelölte meg:

„Az értékhatár megállapítása, különös tekintettel az egybeszámítás szabálya, közbeszerzési eljárás típusainak helyes megválasztása, az ajánlati felhívás közzététele jogszabályban meghatározottak szerint.

Pénzügyi kockázat a beruházás lebonyolítása során felmerült többletkiadások, a pályázathoz szükséges önerő mértékének biztosítása.”

A vizsgálat során tekintettel voltunk a projektellenőrzés többfázisú ellenőrzésére és a könyvvizsgálói jelentésekre, így az ellenőrzés alapvetően a pénzügyi kockázatokkal kapcsolatban vett mintát, ami a többletkiadásokhoz és a szükséges önerő mértékének biztosításához kapcsolódott és a likvid források időszakos meglétére korlátozódott.

Meg vagyunk győződve arról, hogy az elvégzett munka elégséges volt ahhoz, hogy a jelzett kereteken belül megalapozott véleményt formálhassunk.

Főbb megállapításaink a következők:

A./ A közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó kockázati tényezők értékelése során a belső ellenőrzés nem tett önálló megállapításokat, minthogy az elsődlegesen a hivatkozott jogszabályban nevesített szervezetek kompetenciája. A belső ellenőrzés keretében megvizsgáltuk az e témakörökben készült ügynökségi jelentést, az abban foglaltakat tudomásul vettük.

Tekintettel arra, hogy a beruházáshoz jelentős uniós forrás kapcsolódott a DARFÚ közbeszerzési utóellenőrzési jelentést készített 2012. november 14-én, ami kiterjesztettebb ugyan, mint amit a belső ellenőrzés keretében vizsgálni kellene, de ez a vizsgálati megközelítést nem befolyásolta, minthogy az a lényegét érintően megfelel az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának belső ellenőrzésről szóló fejezetében foglaltaknak.

A belső ellenőrzés keretében a csatolt utóellenőrzési jelentésben foglaltakat tekintettük irányadónak, és kiemeltük a legfontosabb megállapításait.

A belső ellenőrzés keretében tudomásul vettük, hogy a közbeszerzési eljárás a kötelező tartami elemek hiánya miatt nem felelt meg a kbt. előírásainak, de azt úgy értékeltük, hogy az elsődlegesen nem az önkormányzat hibája, hanem az eljárásba bevont szervezeté. Hangsúlyozzuk, hogy e tény az uniós források lehívhatóságát nem zárta ki. A jövőre vonatkozó tanulságok levonása azonban kiemelten fontos.

B./ A kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt, a saját erő témakörére vonatkozó kockázati tényezőivel összefüggésben megállapítható, hogy azok ténylegesen kockázatokat takartak.

A beruházás költsége a következők szerint alakult:

	támogatási szerződés szerint			tényleges költségek alakulása		
	össz.kts	támogatás	sajáterő	tény. kts.	igény.tám.	sajáterő
Összesen	106.087.101	95.478.391	10.608.710	104.054.600	93.649.140	10.405.460

A táblázatból látható, hogy a projekt az előirányzott költségkereteken belül került elszámolásra és a megfelelő forrásösszetétel szerint valósult meg. Az önkormányzat 7.830.139 Ft önerő támogatást kapott, ezt az összeget azonban az eljárók nem tudták maradéktalanul lehívni, minthogy az adott hónapban nem volt annyi a beadott számlák értéke, hogy a kapott támogatást teljes egészében érvényesíteni lehessen. A 4.672.296 Ft önerő támogatásból később 184.150 Ft- t vissza kellett utalni.

Az önkormányzat a számviteli nyilvántartások alapján a lehívott önerő támogatás összegén felül további saját forrást fordított a vizsgált beruházás megvalósítására, így azt ténylegesen 112.068.788 Ft értékben aktiválta.

Az önkormányzat aktuális pénzügyi pozíciója valamennyi érintett évben lehetővé tette, hogy a jelzett önerő-támogatást megelőlegezze.

A megállapítások és a javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentés további részében található.

Az ellenőrzési jelentés-tervezetet az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztetettük, az érintettek arra nem tettek érdemi vitató észrevételt, egyeztető (záró) megbeszélést sem kezdeményeztek, így a vizsgálatot a megbízott lezártnak tekinti, minthogy vitás álláspont nincs. (370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 42. § (5)-(6) bek., 43 §. (1) bek.).

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményünk a vizsgált területről, illetve folyamatokról összességében¹:

A Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt kockázati tényezőire adott válaszokat, a vizsgálat megállapításait két relációban kellett értékelni.

¹ Bkr. 41. § (4) bekezdése alapján Az ellenőrzési jelentés vezetői összefoglalójában az ellenőrzés eredményét és a feltárt hiányosságokat összefoglaló értékelést kell adni.

A./ A közbeszerzési eljárásokra vonatkozó vizsgálati megállapítások megítélése, valamint B./ a beruházás lebonyolítása során felmerült többletkiadások, a pályázathoz szükséges önerő mértéke biztosításának, pénzügyi kockázatainak vonatkozásában.

Véleményünket az A./-B./ pont vonatkozásában az eltérő megítélés miatt nem vonhattuk össze, függetlenül attól, hogy mindkét témakörben jelentős mértékben támaszkodtunk a támogatások felhasználásának rendjéről szóló jogszabályban foglalt szervezetek, intézmények megállapításaira.

Az A./ pont vonatkozásában a vizsgálat eredményei alapján véleményünk a vizsgált területről, az áttekintett folyamatokról: Gyenge

Ez az öt lehetséges kategória közül a harmadik. Szükségesnek látjuk a besorolás tartalmi jellemzőinek ismertetését, ami az alábbi:

Az ellenőrzés „gyengének” értékelt területein a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszere több hiányosságot is mutat, vagy a szervezeti egységek szintjén esetleg teljesen hiányzik. A szervezeti egységek lehetséges pénzügyi veszteségeinek kockázata nagy ezeken a területeken. A teljesítményt a szervezeti egység vezetői nem követik nyomon és nem felügyelik megfelelően, de az alkalmazott irányelvek és eljárások sem minden esetben elég hatékonyak ahhoz, hogy az ellenőrzési pont vagy folyamat működjön.

Korábban már jeleztük, de itt is fontosnak tartjuk megismételni: a közbeszerzési eljárás az egyes kötelező tartalmi elemeinek hiánya miatt nem felelt meg a kbt. előírásainak, de azt úgy értékeltük, hogy az elsődlegesen nem az önkormányzat hibája, hanem az eljárásba bevont szervezeté.

A B./ pont vonatkozásában a vizsgálat eredményei alapján véleményünk a vizsgált területről, az áttekintett folyamatokról: korlátozottan megfelelő

Ez az öt lehetséges kategória közül a második legjobb. Szükségesnek látjuk a besorolás tartalmi jellemzőinek ismertetését, ami az alábbi:

Az ellenőrzés „korlátozottan megfelelőnek” ítélt területei a legtöbb tekintetben megfelelő kontrollokkal rendelkeznek, és elfogadható teljesítményt mutatnak. A jelzett terület vonatkozásában a kincstári megállapítások azonban arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerét nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. Ha az adott terület vagy szervezeti egység vezetője nem tesz megfelelő korrekciós intézkedéseket, akkor a belső irányítási és ellenőrzési rendszerben lényeges hiányosságok alakulhatnak ki a későbbiekben. A szervezeti egység szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában hatékonyak, és az ellenőrzési megállapítások általában csak olyan gyengeségekre utalnak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

A vizsgálat összegző véleménye mellett szükségesnek látjuk rögzíteni: ha egy lehetséges támogatást az érintett felek nem tudnak csak részben érvényesíteni, az mindenképpen mulasztás. A projekt koordinálásába bevont külső szervezet felelőssége azonban ebben az esetek többségében meghatározó. A lehívásra álló 30 nap ugyanis általában elégséges annak előkészítésére, hogy legalább a támogatás meghatározó része érvényesíthető legyen.

III.

FŐBB MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS JAVASLATOK

a Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán megnevezésű DAOP-3.1.2./A-11-2011-0005 projektszámú megvalósult beruházás megjelölt kockázati tényezőinek vizsgálatáról című vizsgálatához.

Srsz.	Megállapítás	Rangsor	Kockázat / Hatás	Javaslat	Intézkedést igényel? (igen / nem)
1.	A közbeszerzési eljárás nem felelt meg a kbt. előírásainak	kiemelt jelentőségű	magas/jelentős pü.-i, pályázati hátrány	Képzés, hozzáértőbb partner bevonása	igen
2.	Többlet-sajáterő felhasználás	átlagos jelentőségű	közepes/ többlet-pénzfelhasználás	jobb koordinációs partner választása	igen

IV./ RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 272/2011. (VII. 26.) Kt. határozatában döntött, hogy a vonatkozó pályázati felhívás alapján a jelzett című és számú felhívásra pályázatot nyújt be a vizsgált projekt megvalósítására.

A./ Az önkormányzat a beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás kockázati tényezői között kiemelten kezelte az értékhatár megállapítását, különös tekintettel az egybeszámítás szabályaira, továbbá a közbeszerzési eljárás típusainak helyes megválasztását, az ajánlati felhívás közzétételének jogszabályi megfelelőségét. A vizsgálat során áttekintettük ezeket, összegző megállapításaink a következők:

Az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 70/2012.(III.29.) számú határozatával hagyta jóvá és 2012. április 1-én lépett hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően felmerült közbeszerzések, árajánlatkérések esetében kell alkalmazni. A szabályzat az egybeszámításra vonatkozóan a törvényt idézi:

Az ajánlatkérőnek egybe kell számítani azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.

(Kbt. 18. § (2) bek.)

(3) A fentiekől eltérően mindig a Kbt. Harmadik Része szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződés megkötésére, amelynek becsült értéke - a 18. § (2) bekezdés alkalmazása nélkül - szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 21.824.000,- forintnál, az építési beruházások esetében pedig 272.800.000,- forintnál kevesebb, feltéve, hogy ezen egybe nem számított rész értéke nem haladja meg annak az értéknek a húsz százalékát, amit a 18. § (2) bekezdés alkalmazása esetén állapított volna meg az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékeként.

(4) Amennyiben a beszerzés becsült értéke a 18. § (2) bekezdés szerint az uniós értékhatárt elérné, a (3) bekezdés alapján nem alkalmazhatóak azok a rendelkezések, amelyeket e törvény Harmadik Része a törvény alkalmazása alól kivételként határoz meg [120. §].

(5) Amennyiben az ajánlatkérő egy közbeszerzési eljáráson belül teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, minden rész értékét egybe kell számítani a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor.(18. §)

A szabályzat VII. fejezete rendelkezik az eljárások belső ellenőrzéséről is. E szerint:

„A közbeszerzési eljárások belső ellenőrzést a Szeghalom Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás belső ellenőrzési egysége végzi. A jegyző szeptember 30-ig írásban tájékoztatót küld a belső ellenőrzési vezető részére a tárgyévben folyamatban lévő és lefolytatott közbeszerzési eljárásokról. A közbeszerzési eljárásokra vonatkozó vizsgálatok az Önkormányzat tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervébe

beépülnek. A közbeszerzési eljárások vonatkozásában a belső ellenőrzés keretében vizsgálható az eljárási mód kiválasztása, az előkészítés, az elbírálás szempontjainak kiválasztása, az eljárás lefolytatásának szabályszerűsége, a szerződéskötés, az eljárások nyilvánosságának biztosítása. Az éves ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzési szempontok a kockázatelemzés alapján kerülnek meghatározásra. Az ellenőrzés során a Költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm. Rendelet és a Belső ellenőrzési kézikönyv szerint kell eljárni. A belső ellenőrzési vezető és a közbeszerzési tanácsadói feladatokat kiemelten ellátó belső ellenőr minden év január 1-ig módszertani útmutatót dolgoz ki a közbeszerzési eljárások ellenőrzésére vonatkozóan.”

A vizsgálatunk során bekértük az önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervét (A.1. melléklet) és minden lényeges iratot, bizonylatot, dokumentumot, amit a megbízás teljesítése érdekében a kockázati tényezők megítéléséhez szükségesnek láttunk.

Tekintettel arra, hogy a beruházáshoz jelentős uniós forrás kapcsolódott a DARFÜ közbeszerzési utóellenőrzési jelentést készített 2012. november 14-én, ami valamivel kiterjesztettebb, mint amit a belső ellenőrzés keretében vizsgálni lehet. Ez azonban nem befolyásolta a vizsgálat szakmai megközelítési módját, minthogy a közbeszerzés vizsgálatára vonatkozó belső ellenőrzési rendelkezések a lényegi kérdéseket lefedik. Ezekből adódóan szakmailag nem indokolt a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó rendelkezések néhány kiragadott előírásainak önálló vizsgálata.

A belső ellenőrzés keretében a csatolt utóellenőrzési jelentésben (A.2. melléklet) foglaltakat tekintettük irányadónak, amit az érintettek nem kifogásoltak meg. A teljesség igénye nélkül kiemeljük a jelentés legfontosabb megállapításait.

észrevételek	megfelelőség igen/nem	kiemelt rövid indok
Az eljárást megindító felhív.	4 elem, 4 igen	
Szerződéstervezet	6 elem, 3 nem	A kötelező tartami elemek hiánya.
Közbeszerzés alapelveinek történő megfelelés	2 elem, 2 igen	
Az elbírálás során a BB javaslatainak megfelelése	- nem	Árajánlat 30-49. old.-hoz kapcs. kbt. sértése
Az eljárás lefolytatásának megfelelése a Kbt.-nek	- nem	A közbeszerzési eljárás az előbbiek miatt nem felelt meg a Kbt. előírásainak.

A belső ellenőrzés keretében tudomásul vettük, hogy a közbeszerzési eljárás a jelzettek miatt nem felelt meg a Kbt. előírásainak, de azt úgy értékeltük, hogy elsődlegesen nem az önkormányzat hibája, hanem az eljárásba bevont partneré. Hangsúlyozzuk: e tény az

uniós források lehívhatóságát nem zárta ki, a jövőre vonatkozó tanulságok levonása azonban fontos.

B./ Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 272/2011. (VII. 26.) Kt. határozatában döntött, hogy a vonatkozó pályázati felhívás alapján a jelzett című és számú felhívásra pályázatot nyújt be a vizsgált projekt megvalósítására.

E szerint a projekt összköltsége és elszámolható költsége bruttó 104.437.298 Ft, melyhez **a szükséges saját erőt, 10.443.730 Ft-t a 2011. évi költségvetés fejlesztési céltartaléka terhére biztosította.** (B.1. sz. melléklet)

A vizsgálat során célirányosan vizsgáltuk a 2010. – 2013. évi költségvetést, a könyvvizsgáló által auditált egyszerűsített éves beszámolókat. Megállapítottuk, hogy az önkormányzat megfelelő szabad forrásokkal rendelkezett, a beruházáshoz szükséges saját erő biztosítása nem veszélyeztette a működést, az esetleges jövőbeni többletköltségek miatti saját erő-többlet biztosítása sem jelentett volna ilyen kockázatot.

A projektterv készítésének a dátuma 2011. 07. 28. E szerint: „Projektterv Dél-Alföldi Operatív Program Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése c. pályázati konstrukció (kódszám: DAOP-3.1.2/A-11) keretében megvalósítandó Kerékpárral a környezetvédelemért, kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán c. projekthez.

2011. június 1-után beadott minimum 500 Mó Ft támogatást igénylő pályázat esetében. A projekt nem igényelt min. 500 Mó Ft támogatást, így nem világos a kiírás alapján való indulás. A vizsgálat során azonban tisztázódott, hogy kezdeti nehézségről, technikai kérdésekről volt szó, amit a további iratok megerősítettek.

A támogatási szerződés 2012. március 9-én került aláírásra. E szerint a projekt tervezett összköltsége 104.437.297 Ft, a támogatás mértéke 90 %, de legfeljebb 93.993.567 Ft. (B.2. sz. melléklet.)

A szerződés 2012. júliusában módosításra került, a kapott tájékoztatás szerint döntően az áfa mértékének változása miatt.

A szerződés szerint a projekt tervezett összköltsége 106.087.101, a támogatás mértéke 90 %, de legfeljebb 95.478.391 Ft. (B.3. sz. melléklet.)

Az önerő támogatási okirat 2012. 11. 29-én kelt, eszerint az önerő támogatás maximális összege 7.830.139 Ft. (B. 4. sz. melléklet.)

Ez az okirat alapvetően más megvilágításba helyezte a beruházás további vizsgálatát. A megbízó önkormányzat a belső ellenőrzés számára a feladatokat és az érintett kockázatokat a következők szerint jelölte meg: „Pénzügyi kockázat a beruházás lebonyolítása során felmerült többletkiadások, a pályázathoz szükséges önerő mértékének biztosítása.”

Az eddig leírtak azt jelentették, hogy bár az önkormányzat döntése során a fent megjelölt összegű önerőt biztosította a beruházáshoz, a megkötött szerződés szerint kedvezményezettként, az egyes kifizetésekhez kapcsolódóan a jelzett értékű önerő-támogatásban részesült. Leegyszerűsítve, másképpen: a beruházás elszámolása során a kimutatott saját erő elszámolásra került ugyan, de az önkormányzatnak látszólag a fentebb jelzett 10,4 Mó Ft-nál kevesebb saját erő felhasználást igényelt volna a beruházás.

A valós összkép megítélése, a teljesítési/belső ellenőrzési feladatok maradéktalan megválaszolása azonban szükségessé tette a megvalósult beruházás összköltségének kiterjesztett vizsgálatát, minthogy a sikeres pályázati részt vétel megkövetelt olyan tervezési és egyéb költségek finanszírozását önerőből, ami a projektelszámolásban nem szerepel ugyan, de a beruházás teljes aktivált értékének részét képezte.

A könyvvizsgáló által jegyzett összesítő pénzügyi jelentés (B.5. sz. melléklet) és az önkormányzat mérlegkéte szerint a költségek az alábbiak szerint alakultak:

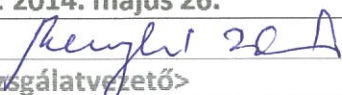
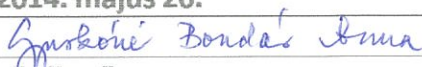
jogcím	támogatási szerződés szerint			tényleges költségek elszámolása		
	össz.kts	támogatás	sajáterő	tény. kts.	igény.tám.	sajáterő
Összesen	106.087.101	95.478.391	10.608.710	104.054.600	93.649.140	10.405.460
Vizsgálati megközel.						
önerőtám.			7.830.139	+ 4.488.146		
+ sajáterő				3.526.042		
aktivált ber.érték				112.068.788		

Az önerő támogatás jelzett összegét azonban az eljárók nem tudták maradéktalanul lehívni, minthogy az adott hónapban nem volt annyi a beadott számlák értéke, hogy a kapott támogatást teljes egészében érvényesíteni lehessen. Az elfogadott számlaösszeg 10 %-a után járt 4.672.296 Ft önerő támogatás, amiből később 184.150 Ft- t vissza kellett utalni. (B.6. sz. melléklet.)

Az önkormányzat számviteli nyilvántartásai alapján (B. 7. sz. melléklet) igazolta, hogy a lehívott önerő támogatás összegén felül további saját forrást fordított a vizsgált beruházás megvalósítására, így azt **ténylegesen 112.068.788 Ft értékben aktiválta. Ez egyben azt jelenti, hogy jelentős többlet-sajáterő felhasználásával valósult meg a beruházás.**

Az önkormányzat aktuális pénzügyi pozíciója azonban valamennyi érintett évben lehetővé tette, hogy a jelzett önerő-támogatást megelőlegezze.

A projektelszámolást több fázisban a jogszabályban előírtak szerint az ügynökség/és/ vagy felhatalmazottai ellenőrizték, továbbá a lezáró pénzügyi elszámolást független könyvvizsgáló hitelesítette, az önkormányzat e beruházással érintett éveinek mérlegeit pedig független könyvvizsgáló tiszta záradékkal auditálta, azokat pedig a képviselő-testület jóváhagyta, így a belső ellenőrzés ezekre is alapozva tudomásul vette ezen jelentésekben foglaltakat, nem tett más tartalmú megállapítást a vizsgálni kért kockázati tényezőkkel, ellenőrzési megállapításokkal összefüggésben.

Keltezés: 2014. május 26.	Keltezés: 2014. május 26.
Aláírás: 	Aláírás: 
Név: <vizsgálatvezető>	Név: <belső ellenőr>

C

C