

## BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY

Készült:	2015. május 15. 9.00 óra	
Jelen vannak:	Czene Boglárka	jegyző
	Szűcsné Horváth Margit	gazdálkodási irodavezető
	Fekete László	műszaki irodavezető
	Ernyes Csilla	pályázatíró referens

**Tárgy:** „Dévaványa, Hősök terén szökőkút kialakítása” tárgyában indított helyi beszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elrendelt újbóli elbírálásáról

A Képviselő-testület 2015. május 07-én megtartott ülésén hozott 146/2015. (V.07.) Dv.kt.hat. számú határozata ellen a Technoconsult Kft. képviselőjének nevében Karlócai Péter ügyvezető írásban észrevétellel élt. Véleménye szerint az eljárás jogszerűsége erősen kétséges, ezért kérte a polgármester urat az ügy felülvizsgálatára. A polgármester úr a kérelemnek helyt adva rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezte 2015. május 21-ei időpontra. Egyben utasította a Bíráló Bizottságot, hogy az újbóli döntés meghozatala érdekében részletesebb Bíráló Bizottsági szakvéleményt terjesszen elő a jogszerű döntés meghozatala érdekében. A Bíráló Bizottság a mai napon összeült, az ajánlatokat az ajánlati felhívás Dévaványa Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata és a Technoconsult Kft. levelében leírtaknak megfelelően újra megvizsgálta és az alábbi szakvéleményt terjeszti elő:

### **I. A Bíráló Bizottság először az érvényesség és alkalmasság tekintetében döntött.**

**T.M.HIDRO-SZER Kft. – 7622 Pécs, Vasút u. 2/a.**

A Bizottság az ajánlatát megvizsgálta és az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlati felhívás 17.e pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a hibátlan teljesítéstől számított 5 év azaz 60 hónap jótállást kell vállalnia. Az ajánlattevő nyilatkozatában ezzel szemben 1 év garanciát vállalt.

Az ajánlati felhívás 18. pontjában az ajánlatkérő árazott költségvetést kért benyújtani xls formátumban, az ajánlattevő ezt nem teljesítette.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 4. pontjában a rendelkezésre álló pénzügyi forrást bruttó 10 millió forintban határozta meg. Előírta, hogy a teljes körű létesítési munkának a tervezéstől, a kivitelezéstől az üzembe helyezés minden munkanemre kiterjedően ezen összegbe bele kell férnie. Ezzel szemben az ajánlattevő az általa meghatározott műszaki tartalom bruttó létesítési költségét 11.252.824 Ft-ban határozta meg, így az ajánlati felhívás 19.e. pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Bíráló bizottság az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti.

**Technoconsult Kerttervezési és Öntözési Mérnökiroda Kft. – 2094 Nagykovácsi, Boglya u. 5.**

A Bizottság az ajánlatát megvizsgálta és az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlati felhívás 18. pontjában az ajánlatkérő árazott költségvetést kért benyújtani xls formátumban, az ajánlattevő ezt nem teljesítette.

Az ajánlati felhívás 20.f. pontja szerint vázlattevényt, ajánlati tervet kellett benyújtani, valamint az ajánlati felhívás 4. pontja szerint olyan részletes leírását és olyan vázlattevényt kellett mellékelni, amelyből az ajánlatkérő számára egyértelműen kitűnik, hogy nyertesség esetén a szökőkutat milyen műszaki tartalommal valósítaná meg. Sem a benyújtott műszaki leírásból sem vázlattevényből nem derülnek ki a szökőkút építészeti alapparaméterei, mint pl. a szökőkút medencetér anyaga, átmérője, magassága, burkolat fajtája stb.. Az ajánlati felolvasó lapon az ajánlati árat nettó 9.870.440 Ft-ban határozta meg, míg az ajánlat beltartalmában ugyanezen összeg bruttó árban kifejezve került feltüntetésre. Az ellentmondás feloldása érdekében tájékoztatást kértünk írásban, melyre azt a választ kaptuk, hogy az ajánlati ár a felolvasó lapon lévő nettó árral szemben ténylegesen bruttó összeg. A

nyilatkozat tartalmával azonban az ajánlattevő megvalósította az ajánlat tartalmának az ajánlattételi határidő lejártát követő módosítását.

A fentiek alapján a Bíráló bizottság az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenségnek minősíti, mivel az ajánlati felhívás 19.e. pontja szerint érvénytelen az ajánlat ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

**GANZ HYDRO Kft. – 1087 Budapest, Könyves K. krt. 76.**

A Bizottság az ajánlatát megvizsgálta és az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlati felhívás 11.1. pontja szerint az ajánlattevő meghatározat alkalmassági feltételként határozta meg azt, hogy alkalmas az ajánlattevő a beszerzés tárgyának megvalósítására ha a tárgyi munka szerepel a tevékenységi körében. A benyújtott ajánlatban szereplő cégkivonat alapján nem jogosult a beszerzés tárgya szerinti munkálatok elvégzésére az épületgépészeti munkálatokon kívüli elvégzésére úgy mint az alépítményt, építőmesteri és szakipari munkák ellátásának biztosítására.

Az ajánlati felhívás 18. pontjában az ajánlatkérő árazott költségvetést kért benyújtani xls formátumban, az ajánlattevő ezt nem teljesítette.

A fentiek alapján a Bíráló bizottság az ajánlattevő ajánlatát alkalmatlannak minősíti az ajánlati felhívás 19.c. pontjában foglaltak szerint.

A fentiek alapján a Bíráló bizottság az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenségnek minősíti, mivel az ajánlati felhívás 19.e. pontja szerint érvénytelen az ajánlat ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

**II. A Bíráló Bizottság ezt követően a nyertesség kérdésében döntött.**

A Bíráló Bizottság szakvéleménye alapján a beérkezett ajánlatok mindegyike érvénytelen.

**III. A Bíráló Bizottság ezt követően az eredményesség kérdésében döntött.**

A Bíráló Bizottság javasolja az eljárást eredménytelennek nyilvánítani.

Déaványa, 2015. május 15.



Czene Boglárka  
jegyző



Fekete László  
műszaki irodavezető



Szűcsné Horváth Margit  
gazdálkodási irodavezető



Ernyes Csilla  
pályázatíró referens