



Gyula Város Polgármestere

iktatószám: X.182/2016

DÉLKELET-ALFÖLD REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER LÉTREHOZÁSÁT CÉLZÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Tagönkormányzatai Polgármestere részére

Helyben

Tisztelt Polgármester Asszony/ Úr!

A DAREH Bázis Nzrt. által a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körében indított közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan a DAREH Társulás tagönkormányzatai számára Gyula Város Önkormányzata által küldött tájékoztató levélre a DAREH munkaszervezete által szükségesnek látott helyzet bemutatást az alábbiakkal kívánjuk kiegészíteni, reflektálva a május 19-i levelükre.

Amennyiben a DAREH-levél meglehetősen terjengős személyeskedő rétegét lehántjuk, úgy az ügy érdemével kapcsolatban az alábbi megállapításokat tehetjük.

1. A DAREH BÁZIS Nzrt. rendelkezik-e az önkormányzattal és az önkormányzati társulással megkötött érvényes és hatályos közszolgáltatási szerződéssel?

A Társulás 11/2016. (III.24.) számú TGy határozata alapján Társulás és a DAREH BÁZIS Nzrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés IV.1./ pontja értelmében szerződés a közszolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges engedélyek megszerzését követően lép hatályba, így álláspontunk szerint a mai napon a Társulás területének egyetlen tagtelepülésére vonatkozóan sem rendelkezhet DAREH Bázis Nzrt. érvényes közszolgáltatási szerződéssel.

Amennyiben mégis a Társulás és a DAREH BÁZIS Nzrt. között létrejött közszolgáltatási szerződést hatályban lévőnek fogadjuk el, úgy megállapítható, hogy jelenleg a DAREH települések számos önkormányzata olyan közszolgáltatási szerződéssel is rendelkezik, mely nem a DAREH Bázis Nzrt-vel lett megkötve. Ezen települések közszolgáltatási szerződésüket a mai napig nem mondták fel. A Ht. 33. § értelmében „(2) A települési önkormányzat az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására csak 1 hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köthet”, így ezen településekre vonatkozóan a DAREH Bázis Nzrt. érvényes közszolgáltatási szerződéssel nem rendelkezhet.

Túl azon, hogy két közszolgáltatási szerződés nem állhat fenn egyidejűleg, Gyula Város Önkormányzata esetében a DAREH Bázis Nzrt. azért sem rendelkezhet érvényes közszolgáltatási szerződéssel, mivel az önkormányzat nem fogadta el a működési koncepciót és díjpolitikát. Ezt a DAREH vezetése immár el is ismerte. Ennek következtében súlyosan törvénytörőnek tartjuk a



Entente Florale Europe
Európai Virágosítási Verseny
arany minősítés
2014

DAREH eljárását, amikor jogszabályban előírt felhatalmazás nélkül közszolgáltatási szerződést kötött a DAREH BÁZIS Nzrt.-vel Gyula város vonatkozásában is.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 19. pontja alapján a **hulladékgazdálkodás helyi önkormányzati feladat**.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdésének 27a. pontja alapján önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat „az önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározása, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása, a közszolgáltatási szerződés megkötése”. A Ht. 33. § (1) bekezdése szerint „a települési önkormányzat az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátását a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés útján biztosítja”. A Ht. 34. § (2) bekezdése alapján „a települési önkormányzat az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására csak 1 hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köthet”.

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását, a (4) bekezdése szerint pedig hatásköreit a képviselő-testület a szerveire – így a társulásra – átruházhatják, egyébként pedig a képviselő-testület hatásköreit önállóan szabályozhatja, gyakorolhatja. Az önálló gyakorlásból ered a hatáskörelvonás tilalma. A képviselő-testület hatáskör-átruházásának pedig egyértelműnek kell lennie, amelyet rendeletben, vagy normatív határozatban kell meghoznia

A DAREH taggyűlése egyik tagtelepülés hatáskörét sem vonhatja el, csupán azzal, hogy arról a taggyűlés többsége határozott. Márpedig Gyula város esetében Dávid Zoltán elnök úr levele értelmében egyértelműen az Mötv. és Magyarország Alaptörvényével ellenes módon helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörelvonása valósul meg.

Mindezek alapján a DAREH nem jogosult Gyula város vonatkozásában semmilyen hulladékszolgáltatási közszolgáltatási szerződést kötni, ebből következően a DAREH BÁZIS Nzrt. sem hirdethet olyan közbeszerzési ajánlattételi felhívást, amely Gyula város területére vonatkozik.

Tisztelt Polgármester Kollégáim! Kérem a fentiek fényében mérlegeljék, hogy az Önök által képviselt település vonatkozásában született-e olyan törvényes képviselő-testületi döntés, amely átruházta a település hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására vonatkozó jogát.

Fentiek alapján DAREH BÁZIS Nzrt. nem rendelkezik az önkormányzattal és az önkormányzati társulással megkötött érvényes közszolgáltatási szerződéssel a Társulás teljes területére, azaz a közbeszerzési kiírásban magadott minden településre.

2. A kiírás megfelelő részletességgel és műszaki tartalommal kezeli-e a helyi adottságokat és elvárásokat, így a kiírt közbeszerzési eljárások fedezete biztosított-e?

A helyzet bemutatás 3. pontjában rögzítik, „hogy a közbeszerzési pályázatokban igényelt szolgáltatási tartalom megfelel az országos követelményeknek, ezeket az NHKV finanszírozni fogja. Ennek megfelelően a Társulás és a DAREH Bázis Nzrt. is rendelkezik a közbeszerzési eljárásokban szereplő feladatok ellátásához szükséges fedezettel. Természetesen lehet többet igényelni, de ennek finanszírozását már nem biztosítják, ennek hatására a finanszírozás nem nő, azt helyi forrásokból kellene fedezni”.



Entente Florale Europe
Európai Virágosítási Verseny
arany minősítés
2014

Fentiekben túl azonban rögzíthetjük, hogy az önkormányzatok esetleges „többlet igényét” a jelenlegi közszolgáltatási díjak tartalmazzák, így indokolatlan és elfogadhatatlan ezen feladatok költségeivel az önkormányzatok költségvetését is terhelni.

A Társulás 11/2016. (III.24.) számú TGY határozata alapján Társulás és a DAREH BÁZIS Nzrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés I.7./ pontjában a DAREH BÁZIS Nzrt. tudomásul vette, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát a települési önkormányzatok képviselő testületei állapítják meg rendeletükben.

Fentiek alapján megállapítható, hogy **kiírás nem kezeli megfelelő részletességgel és műszaki tartalommal a helyi adottságokat és elvárásokat**, a közbeszerzés kiírója figyelmen kívül hagyta a közszolgáltatási szerződés I.7./ pontjában foglaltakat, azaz **a kiírt közbeszerzési eljárások fedezete sem biztosított.**

3. Fentiekből, valamint a DAREH munkaszervezete számára küldött korábbi leveleinkből következően **nem helytállóak az előterjesztő 5. pontban tett megállapításai**, azaz:
 - A Társulás és a DAREH Bázis Nzrt. nem járt el jogszerűen.
 - Nem csak a DAREH BÁZIS Nzrt-nek van esélye a megfelelőségi vélemény megszerzésére.
 - Sem a Társulás, sem a DAREH BÁZIS Nzrt. nem tett meg mindent, hogy a DAREH hulladékgazdálkodási rendszer működése a szükséges időpontban elinduljon.
4. Továbbra is fenntartjuk, hogy a DAREH BÁZIS Nzrt, illetve tulajdonosának képviselői nem jártak el kellő körültekintéssel, illetve felelősséggel a közbeszerzés eljárás előkészítése, lefolytatása során, mely hiányosságok felvetik a közbeszerzés jogszerűségének, a vezérigazgató felelősségének, valamint a Társulás jogszerű működésének kérdését.
5. Bár az ügyhöz nem tartozik, a DAREH vezetése mégis felvetette a Gyulával való együttműködés kérdéskörét, oly módon, amely jól rávilágít a DAREH vezetésének jellemzőire. E körben is valótlan állítások és csúsztatások szerepelnek a DAREH elnöke által aláírt levélben. Kezdjük azzal, hogy a levél szerint „a Társulás további együttműködéséről biztosította Gyula városát”. Ezzel szemben számos levelünket, megkeresésünket, amelyeket akár önállóan, akár más településsel együtt jegyeztünk, válaszra sem méltatták. Már 2013-óta több ízben kifejtettük szakmai kifogásainkat mind az üzemeltetési koncepcióval, mind a szervezeti kérdésekkel kapcsolatban, amelyekre a „további együttműködéséről biztosító” DAREH vezetés egyetlen alkalommal sem reagált. Végül Nemcsok Dénes helyettes államtitkár úr fellépésének köszönhetően voltak kénytelenek tárgyalóasztalhoz ülni velünk 2016. március 21-én Budapesten az NFM-nél. Ekkor semmilyen érdemi választ nem adtak egyetlen javaslatunkra sem. Ezt követően a minisztérium képviselőinek egyértelmű javaslatára újból kénytelenek voltak tárgyalóasztalhoz ülni velünk, ezúttal Orosházán március 23. napján. Tapasztalva a DAREH vezetői némelyikének inkorrekt magatartását, hangfelvételt és ez alapján jegyzőkönyvet készítettünk erről a tárgyalásról. Itt Molnár Béla úr részéről elhangzott néhány reflexió a mi javaslatainkkal kapcsolatban. Ez azonban semmilyen értelemben nem minősült olyan érdemi nyilatkozatnak, amely a megállapodást szolgálta volna. Ugyanakkor Molnár Úr ígéretet tett a jegyzőkönyvben Dávid Zoltán úr jelenlétében arra, hogy 2016. március 29. napjáig ajánlatot tesznek Gyula város Önkormányzata részére az általunk megfogalmazott problémákkal és javaslatokkal kapcsolatban. A mai napig nem érkezett meg az ígért ajánlat. 2016. május 3. napján újból levélben emlékeztettem Dávid Zoltán urat erre az ígéretre és a vállalt határidő elmulasztására, ám – biztosan kitalálják – erre sem érkezett semmilyen válasz. Nos, ez a híres együttműködési készség a DAREH vezetése részéről.



Entente Florale Europe
Európai Virágosítási Verseny
arany minősítés
2014

Követelésekkel egyébként nem álltunk elő, csak problémákat vetettünk fel és javaslatokat fogalmaztunk meg a további együttműködéshez szükséges kompromisszum érdekében. Ennek keretében valóban javasoltuk megnyitni a vezérigazgató személyéről szóló egyeztetést is (egyeztetés ugyanis erről sosem volt). Álláspontunk szerint ugyanis egy ilyen vezetői tisztség eredményes ellátásához feltétlenül szükséges egyrésztől komoly gazdálkodó szervezet irányításában szerzett gyakorlat, másrésztől az ágazatban végzett vezetői gyakorlatot igazoló referencia is. Mindenesetre az önmagában semmiképpen sem lehet elegendő feltétel egy vezérigazgatói tisztség betöltéséhez, hogy ha az illető személyes bizalmasa egy újabban több gyanús ügygel összefüggésbe hozott politikusnak.

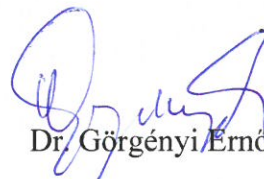
Tisztelt Polgármester Kollégák!


Mivel a DAREH taggyűlését – talán szándékosan, talán nem -, de a gyulai képviselő-testület rendes ülésével egyidőben tűzték ki, ezért önkormányzatunk politikai képviselétől nem tudunk gondoskodni. **Kérem Önöket, hogy az előadott érveket és a rendelkezésre álló tényeket mérlegelve kötelezzék a DAREH BÁZIS Nzrt-t a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körében indított közbeszerzési eljárások visszavonására, mert az nem csak jogszabálysértő, de a tagtelepülések számára ismeretlen jövőbeli anyagi terhek veszélyét is előidéz.**

A DAREH Bázis Nzrt. által a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körében indított közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan tájékoztatásul küldjük továbbá a Csongrád Megyei Településtisztasági Nkft. beadványait, melyeket a Békés Megyei Kormányhivatal, valamint a Békés Megyei Főügyészség számára küldött, kérve törvénybe ütköző magatartás észlelésére figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárásának kezdeményezését.

Gyula, 2016. május 24.

Tisztelettel:


Dr. Görgényi Ernő



Entente Florale Europe
Európai Virágosítási Verseny
arany minősítés
2014