

Szentistván Nagyközségi Önkormányzat

3418 Szentistván, Széchenyi u. 10.

Tel.: 49/438-021 Fax: 49/338-635

e-mail: phtitkarsag@szentistvan.hu

Jegyzőkönyv

Készült a Szentistváni Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében, a Képviselő-testület 2012. április 26. napján megtartott nyilvános üléséről.

Határozatok:	Tárgya:
26/2012.(IV.26.)	Az egyszerűsített beszámoló és a könyvvizsgálói jelentés elfogadása.
27/2012.(IV.26.)	Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása.
28/2012.(IV.26.)	A kéményseprői kötelező közszolgáltatásra vonatkozó szerződéskötés.
29/2012.(IV.26.)	Közterületnév megváltoztatása.
30/2012. (IV.26.)	A 2011. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadása.

Rendelet:	Tárgya:
7/2012.(IV.27.)	Az önkormányzat 2011. évi gazdálkodásáról
8/2012.(IV.27.)	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás szabályainak és díjának meghatározásáról szóló 8/2006. (VI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Napirendi pontok:

1. Beszámoló az önkormányzat 2011. évi költségvetésének teljesítéséről.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
2. Javaslat az önkormányzat egyszerűsített éves beszámolójának, mérleg- és eredménykimutatásának, valamint a könyvvizsgálói jelentés elfogadására.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
3. Javaslat ÖNHIKI támogatás benyújtására.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
4. Javaslat a kéményseprői kötelező közszolgáltatásra vonatkozó szerződéskötésre.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
5. Javaslat közterületnév megváltoztatására - határozathozatal.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
6. Javaslat a közmeghallgatáson felvetett kérdésekben teendő intézkedésekre.
Előterjesztő: Koncz József polgármester
7. Tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról.
Előterjesztő: dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző

8. Indítványok, javaslatok.

- a.) Javaslat szemétszállítási díj módosítására.
- b.) 2011. évi belső ellenőrzési kötelezettség teljesítéséről szóló jelentés.
- c.) Egyebek

Jelen vannak:

Koncz József polgármester elnökletével,
Dobóné Koncz Judit alpolgármester,
Aranyosi Imre képviselő,
Baranyi Katalin képviselő,
dr. Béres Imre Sándor képviselő,
Kiss Lajos képviselő,
Ördög Jakab képviselő.

Meghívottként:

Jelenléti ív szerint.

I. NAPIREND ELŐTT

Koncz József polgármester köszöntöm a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy valamennyi képviselő jelen van.

A képviselői létszám: 7 fő. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Jegyzőkönyv vezetésével megbízom Farkasné Koncz Anikó köztisztviselőt.

Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Dobóné Koncz Judit alpolgármestert és Ördög Jakab képviselőt.

Előterjesztést teszek az ülés napirendjére, kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

A Képviselő-testület az előterjesztett napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzat 2011. évi költségvetésének teljesítéséről.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság az elmúlt napi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Felkérem Baranyi Katalin bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Baranyi Katalin képviselő - bizottsági elnök: a Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendeletet elfogadásra javasolja.

Koncz József polgármester: Mindössze pár mondattal egészíteném ki az előterjesztést, hiszen az elmúlt évben sokat foglalkoztunk a költségvetéssel, legutóbb pedig a közmeghallgatáson is tájékoztattuk a lakosságot a 2011. évi költségvetés teljesítéséről, az önkormányzat gazdálkodásáról. Elmondhatjuk, hogy a Polgármesteri Hivatal és intézményeink betartották az előírásokat, gazdálkodásuk során szigorú pénzügyi fegyelem uralkodott egész évben. Az is ismert a Képviselő-testület előtt, hogy helyi iparüzési adó bevételünkből 6.800.000,-Ft visszafizetési kötelezettségünk keletkezett a Szentistváni Mg.Zrt. felé. A korábbiakban már erről is volt szó, így nem ért váratlanul. Átadom a szót, kérdéseik, véleményük elmondására.

Amennyiben nincs kérdés, vélemény, kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a rendelet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 7 egybehangzó igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta következő rendeletét:

**SZENTISTVÁN NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelete**

az önkormányzat 2011. évi gazdálkodásáról

(A rendelet szövege írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2. Napirendi pont:

Javaslat az önkormányzat egyszerűsített éves beszámolójának, mérleg- és eredménykimutatásának, valamint a könyvvizsgálói jelentés elfogadására.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: Az önkormányzati törvény értelmében, ha a helyi önkormányzat előző évi kiadása meghaladja a 300 millió Ft-ot és hitelállománnyal rendelkezik, köteles könyvvizsgálóval felülvizsgáltatni az egyszerűsített éves beszámolóját. Ezen kötelezettségünknek eleget tettünk. Elkészült a könyvvizsgálói jelentés, melyben megállapították, hogy valamennyi szám fedi a valóságot, hiányosságot nem találtak.

Amennyiben kérdés, javaslat nincs szavazást kezdeményezek.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta soron következő határozatát:

Szentistván nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2012. (IV.26.) határozata:

Szentistván Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményei 2011. évi gazdálkodásáról szóló egyszerűsített éves beszámolót és a könyvvizsgálói jelentést jelen határozat melléklete szerint elfogadja és jóváhagyja.

Felhatalmazza polgármesterét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Koncz József polgármester

3. Napirendi pont:

Javaslat az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtására.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: Ismert, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetését jelentős hiánnyal fogadta el a Képviselő-testület. Az elmúlt évben sikeresen pályáztunk az ÖNHIKI támogatásra, bízunk benne, hogy ebben az évben is sikerül támogatáshoz jutnunk. A pályázati feltételek, alapvető paraméterek nem változtak az elmúlt évihez képest. Amire benyújthatjuk a pályázatot: az oktatási intézmények támogatása. Közel 60 millió Ft-tal támogatjuk az intézményeinket. Számításaink alapján 25 millió 300 ezer Ft-ra nyújthatjuk be igényünket. A Képviselő-testület 27.300 eFt működési célú hiánnyal fogadta el a költségvetést, mivel, azonban a várható kamatterheket nem hagyja támogatni a pályázat. Így 25.300 eFt a maximális összeg, amire pályázhatunk. Ezt az összeget terjesztem a Képviselő-testület elé. Kérem a jelenlévőket, hogy mondják el véleményüket, javasolataikat.

Dobóné Koncz Judit alpolgármester: Véleményem szerint ezen nem szabad gondolkodni. Felhatalmazzuk polgármester urat a támogatási igény benyújtására. Azzal is egyetértek, hogy az oktatási intézményeink kapják meg a támogatást.

Kiss Lajos képviselő: Kérdésem, hogy mi a határideje a pályázat benyújtásának illetve, hogy mikorra várható döntés.

Koncz József polgármester: Eredetileg 2012. április 30-a volt a benyújtási határidő, az összevont ünnep miatt azonban 2012. május 2-ai határidővel nyújtható be a pályázat. Tavalyi évet alapul véve, várhatóan az I. félév végére megszületik a döntés. Nyilván most is nagyon várjuk a támogatást, szerencsére azonban idén nincsenek olyan likviditási gondjaink, mint amelyek tavaly voltak. A befolyt iparüzési adóból sem kellett ez idáig működésre fordítani, nyilván ennek meg van a helye.

Amennyiben kérdés, vélemény nincs, javasolom a tisztelt Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta következő határozatát.

Szentistván nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2012.(IV.26.) határozata:

Tárgy: Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása.

1./ Szentistván nagyközség Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. számú melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.

2./ Szentistván nagyközség Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I. A települési önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-jén 1000 fő feletti.

II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 25.300 eFt összegű bevételt tervez.

III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 27.300 eFt összegű működési célú hiánnyal fogadta el.

IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett és az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

A képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét a támogatási igény benyújtására.

Határidő: 2012. május 2.

Felelős: Koncz József polgármester

4. Napirendi pont:

Javaslat a kéményseprői kötelező közszolgáltatásra vonatkozó szerződéskötésre.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: A kéményseprői közszolgáltatás biztosítására jelenleg a megyei önkormányzattal van szerződésünk. Az elmúlt évben a Képviselő-testület már tárgyalta ezen kötelező szolgáltatás mértékét. Jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a községi önkormányzat átvállalja ezt a kötelező feladatot. Amennyiben szolgáltatót akarunk váltani fel kell mondani a jelenlegi szerződést. Erre teszek javaslatot. Az új szolgáltató nyilvános pályázat útján választható ki. Folyamatos tárgyalásokat folytatok a jelenlegi szolgáltatóval a Borsodkomm Kft.-vel, továbbá más, új szolgáltatókkal is. Az új önkormányzati törvény 2013. január 1. napjától a települési önkormányzatok feladatkörébe sorolja a kéményseprői szolgáltatás megszervezést, de a gyakorlati megvalósulás szabályait még nem ismerjük. Átadom a szót.

Dobóné Koncz Judit alpolgármester: Most a kéményseprői szolgáltatásról beszélünk, kérdezem, hogy a szemétszállítással kapcsolatban kiadott előterjesztést később tárgyaljuk? Mindemellett szeretném elmondani, hogy a napirendhez tartozó előterjesztésben aláhúztam a következőket: „ *A pályázat révén természetesen az a célja önkormányzatunknak, hogy a lehető legkedvezőbb díjtételek alkalmazása mellett, a lehető legszínvonalasabb szolgáltatást vehessék igénybe a lakosok.*” Ezt csak azért hangsúlyozom, hogy ne essünk abba a hibába, mint a „kuka” díjak esetében. Annyi teher van a lakosságon, próbáljuk úgy irányítani a szolgáltatóval folytatott tárgyalásokat, hogy számunkra a legmegfelelőbb legyen.

Koncz József polgármester: Csodák nincsenek, egy bizonyos tarifán belül lehet csak mozogni. Meg kell pályáztatni a szolgáltatókat és a Képviselő-testület majd eldönti, hogy melyiket válasszuk. A pályáztatás előnye, hogy a szolgáltatók versenyeznek. A szemétszállítás díjáról majd az indítványok, javaslatok napirenden belül kívánok bővebben szólni.

Ördög Jakab képviselő: Az egyértelműség kedvéért egy gondolatot hozzáfűznék. A szemétszállítási díjak megállapításánál nem estünk hibába. A szolgáltató váltásnál figyelembe kell venni azt is, hogy ajánlatot tenni lehet egy nyomott árra, utána viszont a szolgáltatónak minden lehetősége meg van az emelésre. Természetesen majd a Képviselő-testület választja ki a nyertes pályázót. A szemétszállítási díjak kapcsán még megjegyzem, hogy most is nehéz a lakosság részéről a díjak megfizetése, de ha még bevezetésre kerül a kormány szándéka, miszerint elhelyezési díjat is meg fog állapítani, akkor nem tudom mennyi lesz egy ürítés, illetve a havi szolgáltatás ára. Hiszen mennél kevesebben tudnak majd fizetni, annál magasabb lesz az ár. Egyébként egyetértek az elmondottakkal.

Koncz József polgármester: Azért nem reagálok most a felvetésekre, mert az indítványok között fog szerepelni a szemétszállítási díj megállapítása. Amennyiben a napirendhez kapcsolódóan több kérdés, vélemény nincs, kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 7 egybehangzó igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta következő határozatát.

Szentistván nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2012.(IV.26.) határozata:

Tárgy: A kéményseprő-ipari közszolgáltatás átvállalása.

Szentistván nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás átvállalásának rendjéről szóló előterjesztést és úgy határozott, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattól átvállalja annak biztosítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére és arra, hogy a megyei önkormányzattal kezdje meg a tárgyalásokat – a jogszabály szerint előírt – szükséges megállapodás előkészítésére és aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Koncz József polgármester

5. Napirendi pont:

Javaslat közterületnév megváltoztatására.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

(Előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: A Képviselő-testület döntött arról, hogy a Lenin utca nevét megváltoztatja. A folyamat részeként megtörtént a lakosság kiértékelése és az új név kiválasztásában kikértük az utca lakóinak véleményét. Mint ahogy az várható volt, megoszlottak a vélemények. Volt, aki a régi név mellett szavazott, és voltak, akik a 3 választható alternatíva mellett újabb névre tettek javaslatot. Mivel korábban a Képviselő-testület határozatban rendelkezett arról, hogy 3 név közül választhatnak a lakók, véleményem szerint nem kellene elmenni az újabb javaslatok irányában. A beérkezett szavazatok közül, a legtöbb szavazatot a Kölcsey utcanév kapta, a határozati javaslat is ennek megfelelően készült el. Kérem, hogy mondják el véleményüket, javaslataikat.

Baranyi Katalin képviselő: Elgondolkodtam azon, hogy ha írásban kerestek meg bennünket, új név javaslatával, akkor emellett nem kellene elmenni. Még egy kört kellene tenni. Ismét meg kellene keresni a lakosokat, tájékoztatni kellene őket, hogy erre ennyi, arra annyi szavazat érkezett, ők döntsék el, hogy a Kölcsey vagy a Barack utca elnevezést választják.

Dobóné Koncz Judit alpolgármester: Az én véleményem ezzel ellentétes. Szerintem, ugyanis, ha még „x” alkalommal levelet küldünk ki, akkor még „x” számú variáció érkezik. Másrészt a névtelen levélírónak - aki minősíthetetlen megjegyzéssel illetve a testület tevékenységét-, fel lehetne hívni a figyelmét, hogy pályázat útján mi minden valósult meg az utóbbi években a településen. Aki pedig úgy érzi, hogy a közterület átnevezés felesleges munka, annak saját joga így gondolni. Feleslegesnek tartom még egyszer megkeresni a lakosságot ebben a kérdésben, hiszen azt is megtehetette volna a Képviselő-testület, hogy egyáltalán nem kéri ki a lakosság véleményét. A Kölcsey név méltóságteljes, nem kifogásolható. Javaslom, hogy erről mindenképpen szavazzunk és zárjuk le a témát.

Kiss Lajos képviselő: Teljes mértékben nem tartom megnyugtatónak, ha most meghozzuk a Kölcsey névre vonatkozó döntést. A beérkezett 10 szavazatból 6 szavazat érkezett a Kölcsey névre és majdnem ennyi, 5 fő a Barack utca elnevezést javasolta, írásban. Tanuljunk az esetből. Javaslom, hogy a következő alkalommal legyünk körültekintőbbek, ha az utca lakosságának véleményét figyelembe akarjuk venni, akkor úgy készítsük elő a változtatást, hogy a szavazólapon hagyjunk egy kipontozott részt, ahová az utca lakói beírhatják, az általuk javasolt nevet.

Aranyosi Imre képviselő: A névtelen levélírónak üzenem, hogy szomorú, ha nem tud különbséget tenni Lenin és Kölcsey között.

Ördög Jakab képviselő: Azokkal értek egyet, akik azt mondják, hogy történt egy szavazás, amelyen részt vett bizonyos számú ember. Meg kell hozni a döntést. Azok döntenek, akik szavaztak. Sajnálom, hogy a többség nem foglalkozott érdemben a kérdéssel és nem küldte vissza a szavazólapot. Várhatóan utólag majd az ő részükről is érkezik kritika. Nem számolgatnám, a 6 vagy 5 arányát. A Képviselő-testületnek joga van dönteni, 3 nevet

ajánlottunk, demokratikusan. Hatan Kölcseyre szavaztak, a határozati javaslatot ennek megfelelően tudjuk elfogadni.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Kiegészítésként elmondanám, hogy a Barack utcára javaslatot tevők jegyzői ügyfélfogadáson kerestek meg. Mivel a közterület átnevezése nem jegyzői hatáskör, hanem a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköre, kértem, hogy polgármester úrnak írják le kérésüket. Aztán az utca másik része keresett meg azzal, hogy ők pedig végképp nem szeretnék, ha Barack utcára neveznék át az utcájukat. Végül, a határidő lejártá után, azok is visszahozták szavazólapjaikat, akik korábban a Barack utcára tettek javaslatot. Utóbb ők is a Kölcsey névre szavaztak. Mindez az előterjesztés kiküldése után történt, ezért nem szerepel abban. Így a Barack utca névvel kapcsolatos probléma okafogyottá vált.

Koncz József polgármester: Tisztában voltunk azzal, hogy itt különböző vélemények lesznek. Ha korábban úgy határoztunk, hogy legyen utcanévváltozás, akkor ebben most döntenünk kellene. A névtelen levéllel nem kívánok foglalkozni.

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 7 egybehangzó igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta következő határozatát.

Szentistván nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2012.(IV.26.) határozata:

A rendelkezésre álló határidő lejártáig beérkezett 10 szavazólap, illetve a 6 érvényesen leadott szavazat alapján a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§-ának (1) bekezdés h.) pontja alapján – az utca lakosságának véleménye alapján – Szentistván településen a Lenin utca elnevezést, a mai nappal Kölcsey utca elnevezésre változtatja.

A Képviselő-testület döntését át nem ruházható hatáskörében hozta meg.

Ezzel egyidejűleg felhatalmazza a jegyzőt, hogy az érintett lakosokat, hatóságokat, egyéb szervezeteket a határozat megküldésével értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző

Határidő: folyamatos

6. Napirendi pont:

Javaslat a közmeghallgatáson felvetett kérdésekben teendő intézkedésekre.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

Koncz József polgármester: A közmeghallgatáson a lakosság részéről nem volt kérdés, hozzászólás. Ezt többféleképpen értékelhetjük. Bízunk abban, hogy ez azért történt így, mert Szentistván lakossága elégedett a Képviselő-testület munkájával. Ezen napirend kapcsán tehát nincs feladatunk.

7. Napirendi pont:

Tájékoztató lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző

(Előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény nem hangzott el. A Képviselő-testület a Tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

8. Napirendi pont:

Indítványok, javaslatok

a) Javaslat szemétszállítási díj módosítására.

Előterjesztő: Koncz József polgármester

Koncz József polgármester: Korábbi ülésen már tájékoztattam a Képviselő-testületet arról, hogy 2012. január 1. napjától úgynevezett „díjstop” került bevezetésre, ami a szemétszállítást is érintette. 2012. április 15-ével ezt a díjstopot részben feloldották. A Remondis Tisza Kft. díjemelésre tett javaslatot, az előterjesztésben leírt okokra hivatkozva. Ez a jelenlegi emelés nem jelentős mértékű. Arról, hogy miért kerül ennyibe a szolgáltatás, már többször is beszélünk. Sajnos még az sem biztos, hogy ez a vége. A jövőre vonatkozóan még további emelés is elképzelhető, a törvény ugyanis 650,-Ft-ban határozza meg a maximálisan megállapítható hatósági árat. Átadom a szót javaslataik, véleményük elmondására.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Tennék egy kis kiigazítást, az Ördög Jakab képviselő úr által, az előző napirend keretében említett dolog kapcsán. A kormány szándékával kapcsolatban nyilván a sajtónak lehetett fogalmi zavara. Most is van egy jogszabály, ami a díjkalkulációról rendelkezik, és ami most is kötelező a cégek számára. Ebben benne van a hulladék elhelyezés és az ártalmatlanítás költsége is. Meg van határozva, hogy mi az az ár, ami fölé nem mehetnek a szolgáltatók. Ez a jogszabály jelenleg is kötelezi a szemétszállító cégeket, így a cégek most is alkalmazzák. Tényleg valószerűtlen, amit a díjstop alkalmazásával deklaráltak, hiszen ez egy olyan magas díj, ami felé menni abszolút irreális a mostani viszonyok között. Többet vártam, arra számítottam, hogy inkább lefelé fognak menni.

Dobónk Koncz Judit alpolgármester: Úgy gondolom, hogy a szemétszállítási díj egy kardinális kérdés. Én nem vagyok jártas az erre vonatkozó jogszabályokban, de javaslom, hogy jegyző asszonyt bízunk meg azzal, hogy nézzen utána a lehetőségeinknek. A szerződést több önkormányzat kötötte meg, össze kellene fognunk és tárgyalni kellene a szolgáltatóval. A negyedéves díj már majd 6.000,-Ft. Többször javasoltam azt is, hogy ne negyedévente, hanem havonta számlázzanak, hogy ne egyszerre kelljen kifizetni az embereknek ekkora összeget. Azt a választ kaptuk, hogy az sokba kerülne a Remondis-nak. Szeretném, ha a többi önkormányzattal együtt utánanéznénk a szerződésnek, megnéznénk annak a jogosultságát, hogy meddig diktálhat a szolgáltató cég.

Ördög Jakab képviselő: A jegyzőasszony által megfogalmazottakkal egyetértek, tudom, hogy működik a dolog. Nem a Médiából hallottam a kormány szándékáról, hanem egy kormánypárti képviselőtől. Meg lehet nézni a szerződést, lehet pereskedni, csak nincs értelme. Az önkormányzatok EU-s támogatásból, közösen építették a hulladéklerakót,

közösen választották a szolgáltatót. Sajnos a tervezetthez képest lényegesen kevesebben fizetnek a szolgáltatásért, így azoknak akik fizetnek magasabb díjat kell fizetniük. Mit lehetne tenni? Nem tudjuk a megoldást. A tehetősebb önkormányzatok átvállalhatják a lakosság terheinek egy részét. Mi nem tudjuk ezt felvállalni. Nem tudunk mit tenni, meg kell szavaznunk a javaslatot. Természetesen dönthetünk úgy, hogy nem szavazzuk meg. Azzal mit érünk el? Utólag az önkormányzatnak kell kifizetnie az elmaradást, mint ahogy erre már volt is példa a korábbi években. A szemétszállítás révén javult a település tisztasága, a belső területeken lényegesen kevesebb a szemét, visszaszorult az illegális szemétkerítés.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Az alpolgármester asszony javaslatára reagálva, ha a Képviselő-testület felhatalmaz, utánaérek a lehetőségeinknek. Csak az érdekesség kedvéért jegyzem meg, hogy azon a településen, ahol korábban jegyző voltam, a lakosok 192,-Ft-tal fizetnek kevesebbet ürítésenként. Ami lehetőségünk van, az a jogi kiskapukban rejlik. A jogszabály úgy rendelkezik, hogy falusias lakókörnyezetben, heti 1 alkalommal kötelező az ürítés. A másik településen a kis háztartások esetében ezt felülírták. A cég belement. Ezek a tapasztalataim, a Képviselő-testület döntésén múlik, hogy ebből mit hasznosít. A lakosságnak óriási nehézséget jelent a szemétszállítási díj befizetése, a tartozás adók módjára behajtható. Számomra óriási ambivalenciát jelent az, hogy egy 30-40.000,-Ft-os jövedelemmel rendelkező személy járandóságából letiltást eszközöljek. Kérem a Képviselő-testületet, hogy minden lehetőséget ragadjon meg, mert a lakosság számára hihetetlenül nehéz ezt a költséget kifizetni. Ami feltűnt számomra, és amit magam szeretnék kezelni, hogy a Szentistvánon lakó külföldi állampolgárok nincsenek megszólítva. A közszolgáltatás állampolgárságtól független. Javaslatom, hogy az a külföldi állampolgár, aki a településen életvitelszerűen lakik, váltsa ki a hulladékgyűjtő edényzetet. Önkormányzati rendeletünk értelmében kiegészítő hulladékgyűjtő zsákot csak az vásárolhat, akinek emellett van hulladékgyűjtő edényzete is. A zsák önmagában nem helyettesítheti az edényzetet. Másrészt meg lehetne próbálni, hogy a Remondis Tisza Kft. szociális alapon, kvázi ajándékként adjon x mennyiségű ingyenességet. Harmadrészt, véleményem szerint a cég adminisztrációja is hagy némi kivétlnivalót. Egy végrehajtás során csak úgy tudok következetesen eljárni, ha az adminisztráció, a kimutatott tartozások helytállóak. Jogászként és zárójelben mondom, hogy véleményem szerint a cég egyes gyakorlata a tisztességtelen piaci magatartással vetekszik. Ez egy nagyobb lélegzetű munka. Jegyzőként az előterjesztésben semmi jogszabályelleneset nem találtam. Azt természetesen mérlegelni kell, hogy mit érdemes felvállalni. Megjegyzem, hogy egyes önkormányzatok a kommunális adóval szoktak „ügyeskedni”. Lehet, hogy az ilyen önkormányzatoknál fele annyi a szemétszállítás díja, viszont emellett az önkormányzat kommunális adót vezetett be, tehát a lakosság terhe matematikailag ugyan ott van. Az Ördög Jakab képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban megjegyzem, hogy a pályázatnál adott ár alapján kell eljárni. Erre vannak jogi garanciák a szerződésekben. Ha közbeszerzéssel nyerte el a szolgáltatást a pályázó, akkor a Közbeszerzési Tanácsnál is megtámadható. Ha a cég egy nyomott árral nyeri meg a pályázatot és utána srófolja fel az árakat, ez ellentétes a közbeszerzési törvénnyel. Ezért az általam szerkesztett, vagy egyeztetett szerződésekbe mindig csak infláció mértékével megegyező emelést szoktam írni, ami a KSH illetve a költségvetési számok alapján viszonylag jól tervezhető. Ellentétes esetben csak a Képviselő-testület dönthet az emelésről. Ez tehát szerződésileg kezelhető.

Koncz József polgármester: Egyetérték az elmondottakkal, viszont az is nyilvánvaló, hogy szinte semmi mozgásterünk nincs. A rendelkezésre álló szerződéseket, az uniós támogatással elkészült objektumot az önkormányzatok közösen csinálták. Az idei díjemelés nem jelentős. Tavaly volt egy igen drasztikus áremelés. Akkor egy független szakértővel meg is vizsgáltattuk, hogy helyesen alkalmazta-e a Remondis Tisza Kft. a beépített költségeket, ami

alapján meghatározta az árait. A megoldást hosszú távon a szelektív hulladékgyűjtés és az újrahasznosítás jelentené, ami nyugaton már bevált és jelentősen olcsóbbá tenné a szolgáltatást. Dönthetünk úgy, hogy nem szavazzuk meg a díjemelést, viszont a cég az önkormányzatnak le fogja számlázni a különbséget. Emlékezzünk rá, hogy már tavaly is próbálkoztunk, kezdeményeztük a kéthetenkénti szállítást, vagy a havonkénti számlázást. Nem jártunk sikerrel. Tudni kell, hogy a cég kintlévősége 20%. A Mezőkövesdi Önkormányzat évek óta pereskedik, de az ügy még mindig csak első fokon tart. Kötelező szolgáltatásról van szó, nem sokat tehetünk. Ha nem szavazzuk meg, a különbséget az önkormányzatnak vállalnia kell. Nyilván mindenkit foglalkoztat, bosszant az emelés, de mivel kötelező szolgáltatás nem tudunk mit tenni.

Ördög Jakab képviselő: Az a szomorú, hogy sok család nagyon kevés jövedelemből él. Először nem fizetik be a szemétdíjat, majd a vízdíjat, utána az áramdíjat. A szemétszállítási díjban igazságtalan az, hogy akkor is kell fizetni, ha valaki nem veszi igénybe a szolgáltatást. Törvényileg kellene helyretenni, hogy aki nem veszi igénybe szolgáltatást, akkor ne kelljen fizetnie. Ehhez azonban még emberileg is fel kellene nőni, hogy el tudjuk dönteni, nem azért nem vesszük igénybe a szolgáltatást, mert nem akarunk fizetni - és közben illegálisan rakjuk le a szemet-, hanem azért, mert nincs szemetünk. Ettől még messze vagyunk. Nem tudunk mást tenni, nem rajtunk múlik. Megtehetjük, hogy nem írjuk alá, de mit érünk el?

dr. Béres Imre képviselő: Tetszett, amit a jegyző asszony mondott, támogatom a kezdeményezést. Ha van rá jogi lehetőség, meg kell lépni. Megtörtént-e pl. a cég átvilágítása pl. arra vonatkozóan, hogy mennyit keresnek, mennyi jutalmat kapnak a cég vezetői. Nem értem, hogy miért csak egyoldalú a játék, ők diktálnak, az önkormányzatok pedig tehetetlenek, holott a beruházás uniós támogatással épült.

Koncz József polgármester: Megtörtént az átvilágítás. A szolgáltató rendszeresen megküldi a kimutatást a költségekről. A végén kijön, hogy ennyi. Hogy drágán dolgozik a cég, vagy nem, az egy másik kérdés. Ha átmennénk egy másik szolgáltatóhoz, akkor sem lenne különbség, nem sokat érnénk vele. Kereshetjük a jogi lépések lehetőségét, de tény, hogy ezek körül vannak bástyázva. Nem egy önkormányzattal, hanem több százzal van szerződésük. Felfogadhatunk egy külső szakértőt, bizonyíthatjuk, hogy találtunk valahol 1 millió Ft-ot. Kérdés, hogy megéri-e? Az Ördög Jakab képviselő úr által említett fizetési képtelenség ösztársadalmi probléma.

dr.Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Ami érv el szokott hangozni, a másik oldal részéről, mint költségnövelő tényező az, az üzemanyag ár emelése, a bérkompenzáció, ami a cégeket ugyanúgy sújtja. Ez a szolgáltató részéről megjelenő plusz költség. Ami viszont ellenérv, hogy a szemét mennyisége csökken. Pl. helyi viszonylatban a komposztálási pályázat révén, a zöldhulladék komposztálásra kerül, így nem növeli a háztartási szemét mennyiségét. A jogszabály, viszont nem a szemét mennyiségéhez köti a kötelező szemétszállítás gyakoriságát, hanem ahhoz, hogy falusias vagy városias jellegű a lakókönyezet. Ennek megfelelően járványügyi előírások alapján határozza meg a szállítás gyakoriságát. Ez önkormányzati rendeletben kezelhető, oly módon, hogy csak a téli hónapokban kérünk kéthetenkénti szállítást, nyáron pedig hetenkéntit. Azt gondolom, hogy az első körben a szerződést pontról pontra átnézve, konszenzussal kellene megtalálni a számunkra kedvezőbb megoldást. (Jogászként, véleményem szerint a cég egyes gyakorlata a tisztességtelen üzleti magatartás tilalmáról szóló törvénybe ütközik, erről el lehetne tanakodni a cég jogtanácsosával.) Az a kérdés, hogy a Szentistváni Önkormányzat Képviselő-testülete politikailag, erkölcsileg mit

vállal fel egy céggel szemben. Ha azt mondja, hogy minden okosságot vessünk latba, egyeztessünk és keressük meg a céget, én vállalom az ezzel kapcsolatos feladatokat.

Ördög Jakab képviselő: Van- e abban döntés, hogy a Társulási Tanácsban, még mindig P.E. képvisel 51%-ot. Ennek kellene utánanézni. Itt van a kutya elásva, 3 önkormányzat egyszer nem hozott meg egy határozatot, emiatt a törzsrészcsoport az önkormányzatok nem kapták meg. Ezért Pintér Erika 51%, a Remondis Tisza Kft. 49% Ahogy Erika dönt az önkormányzatok ellenében az úgy van.)

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Ez rosszhiszemű joggyakorlás. Ha felhatalmaz a Képviselő-testület felvállalom, hogy a szerződést és a vonatkozó jogszabályokat összevetem. Polgármester úr engedélyével elkezdhetem a levelezést, a tárgyalást. Más településen már sikerült, miért ne lehetne itt is sikerre vinni. Pusztán azért gondolnám, mert ez hihetetlen nagy teher a lakosságnak. Falusi emberrel nehéz megértetni, hogy ennyit fizessen a szemétszállításért. Ezért a végrehajtásban nem is tudok olyan elkötelezett lenni, mint más tartozások esetében. Még azt hozzáteszem, hogy a lomtalanítás is ebbe a körbe értendő, amiért a cég nem számol fel külön díjat.

Koncz József polgármester: A hozzászólások alapján úgy gondolom, hogy a jegyzőasszony szabad kezet kap, felhatalmazzuk, hogy nézzen utána a jogi lehetőségeknek. Addig is a rendeletet szavazásra teszem fel.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással megalkotta következő rendeletét:

SZENTISTVÁN NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás szabályinak és díjának meghatározásáról szóló 8/2006. (VI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet szövege írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Koncz József polgármester: 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet után.

Burai Jenő az RNÖ elnöke szünet után nem tért vissza.

**b./ Tárgy: A 2011. évi belső ellenőrzési kötelezettség teljesítéséről szóló jelentés.
Előterjesztő: Koncz József polgármester**

Koncz József polgármester: Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Mezőkövesdi Többcélú Kistérségi Társulás elkészítette és megküldte az önkormányzatunknál 2011-ben elvégzett ellenőrzésről szóló összefoglaló jelentését. A belső ellenőrzés során

hiányosságot nem tártak fel, mindent rendben találtak. Átadom a szót, kérdéseik, javaslataik megtételére.

Miután a jelenlévők részéről kérdés, vélemény nem hangzott el szavazást kezdeményeznek.

Kérem a Képviselő- testületet, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 7 egybehangzó igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta következő határozatát:

Szentistván nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2012.(IV.26.) határozata:

A Képviselő-testület megtárgyalta a belső ellenőrzés 2011. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, és a következő határozatot hozza:

A Képviselő - testület az 1. sz. melléklet szerinti Éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentést Szentistván Nagyközség Önkormányzata és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2011. évi belső ellenőrzési kötelezettségének teljesítéséről megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Koncz József polgármester

c.) Egyebek

- Polgármesteri tájékoztató

Koncz József polgármester: 2012. június 2-án 2. alkalommal kerül megrendezésre a Gasztrokulturális Fesztivál. A fesztivál pályázati támogatásból valósul meg. A rendezvény keretében ünnepélyes keretek között történik meg az Ifjúsági Parkban kialakított játszótér, valamint a felújított sportöltöző átadása is. Mindezek miatt idén nem a faluközpont, hanem a szabadidő park lesz a fesztivál helyszíne. A rendezvény részletes programjáról a következő testületi ülésen szólok.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 2012. április 20-án részt vettem az RNÖ közmeghallgatásán. Itt többek között szó volt a cigány nyelv oktatására vonatkozó kezdeményezésről. Megbeszéltük, hogy amennyiben konkrét lesz a szándék, akkor a fenntartó részéről körbejárjuk a lehetőségeket. Bízottam, hogy szervezzék kultúrájukat, hagyományukat. Elmondtam, hogy kész programra vonatkozó javaslataikat támogatni. Voltak egyeneskedő megnyilvánulások is, ezzel nem foglalkoznék.

Koncz József polgármester: A korábbi testületi üléseken már többször beszéltünk arról, hogy a szennyvíztisztító telepet ki kell adni üzemeltetésre. Amennyiben 100%-os önkormányzati, vagy állami tulajdonú céget bízunk meg az üzemeltetéssel, úgy nem szükséges közbeszerzési eljárást kiírni. Így két cég jöhet szóba, a Heves Megyei Vízmű Zrt. és az Észak-magyarországi regionális Vízművek. Meg kell versenyeztetni a cégeket, minél hamarabb döntés kell, hogy szülessen.

- Képviselői hozzászólások.

Kiss Lajos képviselő: Május 11-én 13 órától kerül megrendezésre 5. alkalommal a Dávid Ferenc Emléktorna. Ezúton szeretném meghívni a polgármester urat, jegyzőasszonyt a képviselőket és valamennyi érdeklődőt.

Polgármester úr is említette tájékoztatójában a roma nyelv oktatására vonatkozó kezdeményezést. Tájékoztatásul egy pár gondolatot mondanék ezzel kapcsolatban. Már több alkalommal folytattunk megbeszélést az érintettekkel, és abban állapodtunk meg, hogy ha konkréttá válik kezdeményezésük és írásban kérik, részleteiben is átnézzük. Szükséges, hogy írásban, minimum 8 szülő kérje a fenntartótól a nyelvoktatást. Az előzetes információim szerint az óvodában egy, az iskolában két csoportban (alsó és felső tagozaton) igényelnék a nyelvoktatást. A megvalósíthatóság azonban több kérdést is felvet. Ezért konkrét igény esetén célszerű lenne felkérni egy szakértőt, aki írásban, hivatalosan nyilatkozik ezen oktatási forma megvalósíthatóságáról, források igénybe vételének lehetőségeiről. Személy szerint nem látok kivetnivalót a kezdeményezésben, ha sikerülne erre a célra állami normatívához jutni.

dr. Béres Imre képviselő: Az utóbbi hetekben feszültség tapasztalható a roma vezetők körében. Mint települési képviselőt engem is megkerestek, sőt provokatívan léptek fel. Véleményük szerint a faluban diktátúra van, a roma kisebbség el van nyomva. Tudomásomra jutott, hogy jegyző asszonyt is provokálták, amikor egy iskolai hiányzás ügyében járt el. Eljutott hozzám, az a vélemény is, miszerint lassan 2-3 ember irányítja a falut a kisebbségi részéről. Ezen okok miatt vártam, hogy meghívják a közmeghallgatásukra, ami nem történt meg.

Koncz József polgármester: Szándékosan nem hoztam fel a témát. Mint említettem az RNÖ közmeghallgatásán is voltak egyénieskedő megnyilvánulások. Felhívtam a jelenlévők figyelmét, hogy a személyeskedés nem tartozik az önkormányzati témák, feladatok közé. Jegyzőasszony személyét érte támadás a kisebbség részéről. Támadták jegyzőasszony igazságszolgáltatásban eltöltött múltját, úgy érzik, hogy ebből a jövőben számukra hátrány származik. Szóba került a cigányellenesség is. Meglehetősen durva kijelentések hangzottak el, amiből rendőrségi ügy lett. Több alkalommal is sort kerítettünk közös beszélgetésre, hogy tisztázzuk a kialakult feszültség okát. Úgy ítélem meg, hogy saját magukat „hergelték” fel. Most úgy tűnik, hogy nyugvópontra helyezkedett az ügy. Engedményt nem ígértem, csak tisztáztuk, hogy a rosszindulatú híreszteléseknek ne üljenek fel. Tervezünk egy közös megbeszélést is, ahová Farkas Félixet az RNÖ elnökét is meghívjuk.

Kiss Lajos képviselő: Véleményem szerint az iskolai ügy is csak ürügy volt a feszültség szítására. Az történt, hogy a jegyzőasszony áthívatta az egyik tanulót és osztályfőnökét a hivatalba, mivel a lány iskolai hiányzása pár óra híján eléri az 50 órát, és emiatt veszélybe kerül a családi pótlék folyósítása. Továbbá a jegyző felé érkezett egy lakossági panasz is a tanulóval kapcsolatban. Ezt követően az egyik roma képviselő kifogásolta, hogy a törvényes képviselő miért nem volt jelen a gyermek meghallgatásán. A kislány 14 éven felüli, a gyámügyi törvény világosan leírja, hogy a jegyzőnek jogosítványa van ilyen esetben megbeszélést tartani, a tanulót meghallgatni. Ezt az eljárást kifogásolni csak egy ürügy volt.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Elmondtam az ügyben érintett személyeknek, hogy a jegyző hatósági jogköreibe nincs joguk beleszólni. Elmondtam azt is, hogy ez nem csak a nemzetiségi önkormányzatra vonatkozik, ugyanígy nem szeretem azt sem, ha a települési Képviselő-testület tagjai szólnak bele a jegyző hatósági jogköreibe, mivel ez nem tartozik a testület hatáskörébe. Ami engem igazán felháborított az az volt, ahogyan eljárak. A jegyző intézkedését, ami kvázi egy hatósági intézkedés volt, ők ilyen szinten megkifogásolják. Az

iskolába visszafelé menet megállítják a gyereket és az osztályfőnökét, és kérdőre vonják, hogy mi történt nálam. Ezt nem fogom megengedni. Ha az elején nem jelöljük ki a határokat, hogy mit lehet és mit nem, akkor itt nem lesz rend. Ezen túlmenően a települési lakosokat arra buzdítják, hogy gyűjtsenek aláírást a Képviselő-testület ellen, mivel a testület a kinevezésemhez nem kérte az RNÖ hozzájárulását. Ők ugyanis „NEM”-mel szavaztak volna. Az igazságszolgáltatásban eltöltött 15 éves múltamat hozzák fel ellenem, ami számomra csak előnyt jelentett, hiszen rendet és fegyelmet tanultam. Elmondtam továbbá az RNÖ elnökének, hogy vezetőként pedig végképp nem az lenne a feladata, hogy uszítson, feszültséget gerjesszen ellenem. Az általuk kifogásolt ügyben még az volt számomra a nagyon szomorú, hogy - mivel börtönben az apa, börtönben az anya, a nagymama gyakorlatilag a semmiből neveli a gyerekeket. – én jó szándékkal áthívatom a gyereket, gondolva arra, hogyha még az iskoláztatási támogatást is megvonjuk a családtól, akkor létfenntartásuk kerül veszélybe. Holott nekem jegyzőként nem kell pedagógiai módszerrel hatnom a tanulóra, megvárhattam volna még azt a 3 óra hiányzást és egyszerűen elvehettem volna a támogatást. Jó szándékból hívtam fel a gyermek figyelmét, hogy nagyon vigyázzon a hiányzásra. Ráadásul az osztályfőnök elmondta, hogy jó hatással voltam a gyerekekre, megértette, összeszedte magát. A szomorú az, hogy ezt az eredményt 2 perc alatt tönkretették a roma vezetők. Kisebbségi önkormányzati vezetőként így viselkedni elfogadhatatlan. Az ő feladatuk az együttműködés lenne, hogy közös erővel csökkentjük a hiányzásokat, hogy megértessük az iskolába járás nem a tanár kedvéért szükséges, hanem saját érdekében. Ők ezt az intézkedést kifogásolták meg.

Úgy gondolom, hogy az általuk tanúsított viselkedés az uszítás törvényi tényállásával összeeseng. Javasoltam, hogy foglalkozzunk a bűnmegelőzéssel, a munkába visszavezetés kérdésével, ne pedig azzal, hogy a jegyzőt és a hivatali dolgozókat piszkáljuk. Elképzeltetlenségem tartom a jövőben azt a beszédstílust, ami részükről eluralkodott a Hivatalban. Nem fogom eltűrni. Szinte nem tudok olyan ügyintézőt mondani a Hivatalból, akivel szemben ezt a stílust még nem alkalmazták volna. A társadalmi együttélés alapvető szabályaival ellentétes, ahogy a kisebbségi vezetők viselkednek

A személyemen túl a családomat is támadták, mivel szerintük - az imént említett ügy kapcsán - a férjemet ellenük bujtogattam. (Pedig a férjem és közöttük nem én voltam a gyújtópont. kb. 6 hónapja a Kossuth utcai lakásunkba betörték, emiatt rendőrségi eljárás van folyamatban.) Az említett eset után a férjemet leintették az utcán és megkérdezték, hogy „Te vagy a jegyzőasszony férje?” Szó, szót követett. Egy másik alkalommal A 14 éves fiam bent ült az autóban, és végighallgatta a szidalmakat, amiről tudni kell, hogy ami ott részükről üvöltve elhangzott, az garázdaság összes tényállását kimerítette. Ilyenek hangzottak el többek között, hogy ” az egész család ki lesz nyírva, ha nem takarodtok Szentistvánról.” A roma vezető úgy viselkedett, hogy egy vezetőnek ilyen eset után fel kellene állnia. A férjem feljelentette őket. Sajnálom a történeteket, nem akarom az önkormányzatot kellemetlen helyzetbe hozni, de ezt nem fogom engedni. A határokat ki fogom jelölni. Az a baj az ilyen esetekkel, hogy attól veszi el az időt, amivel érdemes lenne foglalkozni. Hiszen ehelyett foglalkozhatnánk pályázatírással és egyéb hasznos feladatokkal. Nem gondolom, hogy Szentistvánon cigányellenesség lenne. Most kapott földet az egyik cigányszármazású ember, ők erre azt mondták, hogy az illető áruló. Nagyon sok roma ügyfél keres meg, hogy elhatárolódjanak tőlük. Megkeresnek, hogy ne általánosítsak, ők nem így gondolják. A gyermekjóléti szolgálat munkatársa és a családgondozó kért, hogy tegyek valamit, mert nem tudnak velük dolgozni. A Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője is megkeresett, hogy intézkedjek, segítsen abban a munkatársait, hogy végezhessek a munkájukat. Bujtogatják a roma embereket, hogy nyilvánvaló és egyértelmű határozatokat is

fellebbezzenek meg. Nem gondolnám, hogy így kellene együttműködnie a két önkormányzatnak.

Ördög Jakab képviselő: Én azt látom, hogy valaki nagyon feltüzeltelte őket, talán nem is helyből. Valaki nagyon rossz infókat juttatott el jegyzőasszonyról. Félni viszont nem szabad, határozottnak kell lenni. Ennek a helyzetnek a kezelése vezetői szint. Tény az is, hogy viselkedésükkel nem csak a Polgármesteri Hivatalban van probléma, hasonló gondok vannak a Takarékszövetkezetben, az orvosnál, a boltban, a Postán stb.

Aranyosi Imre képviselő: Határozottnak kell fellépni, ebben maximálisan támogatjuk a jegyzőasszonyt.

Dobóné Koncz Judit alpolgármester: Valószínűleg az nem tetszik nekik, hogy a jegyzőasszony rendet akar tenni. Sajnos nekem is volt velük hasonló problémám, mint alpolgármestert engem is kérdőre vontak.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző: Tény, hogy lakosság részéről is rengeteg a panasz. Maguk a romák is elmondták, hogy milyen konfliktusaik vannak, fenyegetések stb. Kifejtettem nekik, hogy amennyiben engem felbujtónak minősítenek, az hamis vád, hatóság félrevezetése. Felhívtam figyelmüket ennek hátrányos jogkövetkezésményeire. Jogi meggyőződésemmel ellentéteset nem fogok tenni, pusztán azért mert nekik nem tetszik egy intézkedés. Ebben semmiféle rasszista dolog nincs. A hivatal is fontos nekem, az a 11 néhány ember, aki a hivatalban dolgozik és akiket időnként gyaláznak.

Koncz József polgármester: Az elhangzottakkal egyet tudok érteni. A roma nyelvoktatáshoz visszatérve, akkor tudjuk támogatni, ha sikerül hozzá állami támogatást szerezni. Amennyiben további kérdés, észrevétel, javaslat nincs, megköszönöm a részévelt és a nyilvános ülést bezárom. A Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Kmf.

**Koncz József
polgármester**

**dr. Pusztai-Csató Adrienn
jegyző**

Dobóné Koncz Judit sk.
alpolgármester

Ördög Jakab sk.
képviseelő

jegyzőkönyv-hitelesítők