

### **Jegyzőkönyv**

Készült a Szentistváni Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében, a Képviselő-testület 2012. május 15. napján megtartott soron kívüli, nyilvános üléséről.

<b>Rendeletek:</b>	<b>Tárgya:</b>
9/2012.(V.16.)	Az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.

#### **Napirendi pontok:**

1. Az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése.

Előterjesztő: dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző

#### **Jelen vannak:**

Koncz József polgármester elnökletével,  
Aranyosi Imre képviselő,  
Baranyi Katalin képviselő,  
dr. Béres Imre Sándor képviselő,  
Kiss Lajos képviselő,  
Ördög Jakab képviselő.

#### **Meghívottként:**

Jelenléti ív szerint.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Dobóné Koncz Judit alpolgármester.

## I. NAPIREND ELŐTT

**Koncz József polgármester** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy Dobóné Koncz Judit alpolgármester asszony igazoltan van távol.

A képviselői létszám: 6 fő. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Jegyzőkönyv vezetésével megbízom Farkasné Koncz Anikó köztisztviselőt.  
Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Aranyosi Imre és dr. Béres Imre Sándor képviselőket.

Előterjesztést teszek az ülés napirendjére, kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

*A Képviselő-testület az előterjesztett napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.*

## II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

### **1. Napirendi pont:**

**Javaslat az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére.**

**Előterjesztő: dr. Pusztai-Csató Adrienn**

*(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Koncz József polgármester:** Megkérdezem jegyző asszonyt, hogy az előterjesztéséhez kapcsolódóan kíván-e szóbeli kiegészítés t tenni?

**dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:** Az előterjesztés a tárgyhoz rendelt részletesen tartalmazza a jogszabályi hivatkozásokat, megpróbáltam egyszerű logika alapján levezetni, a változás lényegét. Természetesen a kérdésekre szívesen válaszolok.

Jelenleg a fő szempont az, hogy 2012.05.31-éig csak hatályon kívül kell helyezni azokat a tényállásokat az önkormányzati rendeletekben, amelyek szabálysértés alakzatokká nyilvánítanak egy-egy magatartást. Más kérdés, hogy kíván-e a Képviselő-testület a későbbiekben olyan önkormányzati rendeletet, „kódexet” alkotni, amelyben részletesen felsorolja azokat a magatartásokat, amelyeket tilalmazni szeretne a településen. A jogalkotó ugyanis meghagyta az önkormányzatoknak azon jogát, hogy önkormányzati rendeletben bizonyos magatartásokat kirívóan közösségellenes magatartásoknak minősítsen és ezeket szankcionálja. Ezt a jövőben nem szabálysértéseknek fogjuk hívni, hanem kirívóan közösségellenes magatartásoknak, és nem a szabálysértési eljárás szabályai szerint kell eljárni a jegyzőknek, hanem a közigazgatási eljárás szabályai szerint. Jelenleg tehát az a Képviselő-testületnek a feladata, hogy a törvényi határidőt betartva, az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseit hatályon kívül helyezze. A későbbiekben, hosszabb tárgyalást követően el kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy szeretne-e olyan önkormányzati rendeletet alkotni, melyben meghatároz tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokat. Amennyiben igen, úgy a prioritásokat el kell döntenie. A képviselők helyi lakosként ismerik, hogy a településen a lakosság körében melyek azok a magatartásformák, amik közösségellenesek és zavarják a lakosok együttélését. Ha ezeket megjelöljük, jogi formába öntve rendeletet alkothat a Képviselő-testület. Addig sincs azonban probléma, ugyanis a szabálysértési törvény 2012. 04.15-étől új formában, de hatályban van. Ami alapján kb. 150 tényállás szabálysértési formában büntethető. Ez esetben azonban, már nem a jegyző jár el, hanem a Kormányhivatal, illetve általános szabálysértési hatóságként megmarad a rendőrség. Ha valaki, valamely tényállás miatt bejelentést tesz, a jegyző átteszi a lakos panaszát a Kormányhivatalhoz, és az ügyben a Kormányhivatal fog eljárni, országosan érvényes jogszabály szerint. Ennek hátránya az, hogy mivel ez egy országos szabályozás, nem lehet a szabályokat a településre, a helyi viszonyokra alakítani. A Képviselő-testület joga eldönteni, hogy szeretne-e élni a helyi szabályozás lehetőségével.

**Koncz József polgármester:** Megköszönöm jegyző asszony tájékoztatását. Kérdezem a képviselőket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdésük, javaslatuk, véleményük?

**Kiss Lajos képviselő:** Számomra nem érthető pontosan, hogy a szabálysértési gyakorlat átalakításra miért volt szükség, mi indokolta? Kérdés, hogy ha van szabálysértési törvény, akkor van-e értelme létrehozni helyi rendeletet? Erre csak akkor tudok választ adni, ha

megismerem, hogy melyek azok a cselekmények, amelyek nem szerepelnek a szabálysértési törvényben.

**dr. Béres Imre Sándor képviselő:** Olvasatom szerint, van egy tág határok között mozgó igazságszolgáltatás, itt a helyi dolgok szabályozására kerülhet sor. A jellemzően helyben előforduló rendbontások, szabálysértések szabályozása, szankcionálása történhet meg. Véleményem szerint lenne értelme ezzel foglalkozni.

**Baranyi Katalin képviselő:** Gyerekek felől közelítve a dolgot, pl. sokszor arra panaszkodnak a lakosok, hogy a gyerekek, a fiatalok késő este a falu központjában gyülekeznek, hangoskodnak. A kiskorúakért a szülő a felelős, azért is ő a felelős, ha gyermeke késő este nincs otthon, felügyelet nélkül van. Kérdésem az, hogy van-e lehetőség arra, hogy ilyen esetben a szülőt szankcionáljuk.

**dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:** Kiss Lajos képviselő úr kérdésére válaszolva magam is gondolkodtam a változtatás okán. Tudomásom szerint a jegyzők nem éltek vissza azzal, hogy szabálysértési hatóságként jártak el. Véleményem szerint, minél közelebb vagyunk az elkövetés helyszínéhez, annál személyre szabottabb döntéseket tudunk hozni. A jegyzők által hozott határozatoknak is megvolt a jogorvoslati lehetősége a bíróságokon, tehát a jogi garanciák is abszolút megvoltak. Abban látom a problémát, és ebben igazat adok a jogalkotónak, hogy nagyon sok párhuzamos tényállást alkottak a képviselő-testületek. Jó, ha átláthatóbb a rendszer. Ami az egész országban inkriminált magatartás jelent, arra legyen egy országos jogszabály, pl. a koldulás, ezt az ország összes településén egységes szabályok szerint lehessen büntetni. Ugyanakkor a helyi viszonyokra szabottan is kell szabályozni tényállásokat, ezt támogatom. A települések nem egyformák. Példaként említeném a faültetést. Jelenleg nincs olyan jogszabály, amely a fák ingatlanoktól való ültetési távolságára vonatkozik. Ezzel rengeteg probléma volt Szentistvánon is. Nem maradhatnak ezek a problémák anélkül, hogy valamiféle megoldást ne tudjunk rájuk kínálni. Ha a Képviselő-testület meghatározza, hogy pl. a szomszédos ingatlan mellé 2 m-en belül nem lehet fát ültetni, akkor az ezzel ellenkező magatartás kirívóan közösségellenesnek minősül. Így szabályozhatunk olyan magatartásokat, melyek helyben problémát jelentenek. Ilyen lehet például az ingatlanok elkerítésének szabályai, állattartás szabályai, rendezvényszervezés szabályai, gyommentesítés kötelezettsége stb., amiket országos szinten nem lehet személyre szabottan szabályozni. Érdemes lenne ezzel foglalkozni, hiszen ezáltal később kevesebb panasz, birtokvédelmi, polgári peres ügy lenne. Képviselő asszony kérésére nehéz választ adni. Kiskorúakat büntetni nem lehet. A kiskorú veszélyeztetése - amikor a szülő a gyermek hollétéről nem tud, csavargását nem akadályozza meg, illetve kiteszi olyan körülményeknek, amely miatt a kiskorút károsodás érheti - bűncselekmény. Ilyen esetben bűncselekmény miatt lehet feljelentést tenni. Utánanézek, hogy a közterületen tartózkodásra, egyedileg lehet-e szabályt alkotni. Körültekintően kell eljárni, hiszen nem közvetlenül az elkövetőt büntetjük, hanem közvetetten a törvényes képviselőt, ami még inkább garanciákkal van körbevéve. Megnézzük, hogy helyben hogyan lehet ezeket szankcionálni.

Az önkormányzati rendelet megalkotásánál a Képviselő-testületet nem köti határidő. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem alkot erre vonatkozóan rendeletet, akkor sincs mulasztásos jogszabálysértés. Javaslatom szerint a kirívóan közösségellenes magatartások meghatározását kezdhethetjük egy viszonylag szűk körrel, és később lehetőség van ezek bővítésére. Fontosnak tartom megemlíteni az eljárás rendjét is. Az eljárást lefolytathatja a polgármester és a jegyző is. Tehát az eljárási szabályokról is dönthet a Képviselő-testület, attól függően, hogy mit tart célravezetőbbnek.

**Koncz József polgármester:** Köszönjük a válaszadást. Magam is úgy gondolom, hogy a későbbiekben foglalkoznunk kell a témával. Sok olyan egyedi ügy van, amivel megkeres a lakosság, ami nincs szabályozva jogszabályokban. A lakosság tőlünk várja a segítséget, az intézkedést. Ez egy hosszabb folyamat lesz. Ha nincs több kérdés, hozzászólás kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 6 egybehangzó igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta következő rendeletét:

**SZENTISTVÁN NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
9/2012. (V.16.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül  
helyezéséről.**

( A rendelet szövege írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Koncz József polgármester:** Kérem a képviselők véleményét arról, hogy a Képviselő-testület a későbbiekben kíván-e rendeletet alkotni a tiltott, közösségellenes magatartások szankcionálásáról.

*A képviselők részéről hozzászólás nem érkezett.*

**Koncz József polgármester:** Mivel a képviselők részéről ellenvetés nem érkezett, a Képviselő-testület egyetértésével a későbbiekben intézkedést kezdeményezek a tiltott, közösségellenes magatartások szankcionálására vonatkozó rendelet-tervezet előkészítésére.

Képviselői hozzászólások:

**Baranyi Katalin képviselő:** Egy Honvéd utcai lakos ügyében kérek szót. Korábbi ülésen jeleztem, hogy az illető lakos nem tud részt venni az esti időpontban rendezett előadáson, de érdeklődik a komposztálás iránt. Végül is ennek a lakosnak nem jutott komposztáló edény. Számomra kellemetlen az eset.

**Koncz József polgármester:** Adminisztrációs hiba történhetett, a kollégák többször keresték, de nem sikerült elérni. Orvosolni fogjuk a problémát, ha valaki visszaadja a komposztálót, az ő részére fogjuk átadni.

Amennyiben további észrevétel, kérdés nem merül fel megköszönöm a részvételt és a nyilvános ülést bezárom. A Képviselő-testület együttes ülés keretében folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

kmf.

**Koncz József  
polgármester**

**dr. Pusztai-Csató Adrienn  
jegyző**

Aranyosi Imre  
képviselő

dr. Béres Imre Sándor  
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők

