



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZOCIÁLIS ÉS GYÁMHIVATAL**

Ügyiratszám: VI-C-001/181-4/2011.
Ügyintéző: dr. Lakatos-Tóth Andor
Tel: 62/ 562-612

Tárgy: az **Üllés Községi Önkormányzat** (6794 Üllés, Felszabadulás u. 40.) által fenntartott **Önkormányzati Konyha** (6794 Üllés, Fogarasi u. 5.) keretében biztosított étkeztetés, valamint az **Üllés Községi Önkormányzat** önálló szakfeladatán működtetett tanyagondnoki szolgáltatások utóellenőrzése

Hiv. szám:434-4/2012.
Melléklet: -

V É G Z É S

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal jogkörében eljárva az **Üllés Községi Önkormányzat** (6794 Üllés, Felszabadulás u. 40.) által fenntartott **Önkormányzati Konyha** (6794 Üllés, Fogarasi u. 5.) keretében biztosított **étkeztetés**, valamint az **Üllés Községi Önkormányzat** önálló szakfeladatán működtetett **tanyagondnoki szolgáltatások utóellenőrzése tárgyában**

f e l h í v o m

a fenntartót, hogy ezen végzés kézhezvételétől számított **60 napon belül** az ellenőrzés során megállapított hiányosságokkal összefüggésben

csatolja

- a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően módosított étkeztetésre vonatkozó megállapodás mintát,

nyilatkozzon arról, hogy

- étkeztetés esetében kinevezésre került-e 2 fő szociális segítő munkakörű alkalmazott, illetve
- az ellátást igénybe vevők részére - a háziorvos javaslatára - biztosít-e diétás étkeztetést, ha azt egészségi állapotuk indokolja.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól a teljesítéséig terjedő idő.

Az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, **eljárási bírsággal sújtható.**

Ha a fenntartó a megjelölt határidőben nem intézkedik a szabályszerű működés megteremtése érdekében, a működést engedélyező szerv a jogsértés jellegétől és súlyától függően, az ellátottak érdekeinek figyelembevételével

a) a határozatlan vagy határozott idejű működési engedélyt feltételek előírása mellett - legfeljebb két évig hatályos - ideiglenes működési engedélyre módosíthatja,

b) az ügynek az ellátottak, az ellátási érdek és a fenntartó szempontjából is előnyös rendezése érdekében a hiányosság - legfeljebb három éven belül történő - megszüntetéséről a fenntartóval hatósági szerződést köthet,

c) a hiányosság vagy más jogsértés megszüntetéséig, illetve a jogszerű működés helyreállításáig megtilthatja újabb ellátottak felvételét,

d) alapszolgáltatás esetén - ide nem értve a nappali ellátást - csökkentheti az ellátási területet, ha a szociális szolgáltató, intézmény a biztosított feltételek alapján az alapszolgáltatást a teljes ellátási területen nem tudja nyújtani,

e) csökkentheti a férőhelyek számát, házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek számát, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén a kihelyezhető jelzőkészülékek számát,

f) a szociális intézmény épületének egy részét lezárathatja,

g) az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiséget, illetve a külső férőhelyet - szükség szerint az intézmény férőhelyszámának egyidejű csökkentésével - törölheti a működési engedélyből,

h) a működési engedélyt visszavonhatja, és kötelezheti a fenntartót, hogy a szociális szolgáltatással hagyjon fel,

i) a működési engedélyt az ellenőrzés során megállapított tényeknek és a jogszabályoknak megfelelően az a), d)-e) és g) pontban foglaltakon túl hivatalból módosíthatja, ha a fenntartó elmulasztotta kérni a működési engedély módosítását,

j) egyházi és nem állami fenntartású bentlakásos intézmény esetén az Szt. szerint határozhat a normatív állami hozzájárulás visszatartásáról,

k) meghatározott esetben bírságot szabhat ki.

A jogsértés jellegének, súlyának megfelelően egyidejűleg több jogkövetkezmény is megállapítható.

Megállapítom, hogy az eljárás illetékmentes, és eljárási költség nem merült fel.
Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal a szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Szmr.) 22/A. §-a alapján 2011. november 23. napján folytatta le az **Üllés Község Önkormányzata** (6794 Üllés, Felszabadulás u. 40.) által fenntartott **Önkormányzati Konyha** (6794 Üllés, Fogarasi u. 5.) keretében biztosított **étkeztetés**, valamint az **Üllés Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala** (6794 Üllés, Felszabadulás u. 40.) önálló szakfeladatán működtetett **tanyagondnoki szolgáltatások hatósági ellenőrzését**.

A Szegeden, 2012. január 20. napján kelt, VI-C-181-1/2012. számú végzésemben 60 napos határidő megjelölésével felhívtam a fenntartót a feltárt hiányosságok megszüntetésére. A visszaérkezett tértivevény adatai alapján a végzésben megállapított határidő leteltének a napja: 2012. április 2.

Az Üllésen, 2012. március 9. napján kelt, hivatalomhoz 2012. március 12. napján érkezett, 434-2/2012. számú levelében a fenntartó az intézkedésre megjelölt határidő meghosszabbítását kérte tekintettel arra, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése több képviselőtestületi döntést is igényel és a soros képviselőtestületi ülésre a határidő leteltét követően kerül csak sor.

Az Szmr. 13. § (3) bekezdése értelmében az Szmr. 13. § (1) bekezdés ea) pontja szerinti határidő indokolt esetben egyszer, legfeljebb két hónappal meghosszabbítható.

A Szegeden, 2012. március 24. napján kelt, VI-C-181-2/2012. számú végzésemben a feltárt hiányosságok megszüntetésére adott 60 napos határidőt további 60 nappal meghosszabbítottam. **A hivatkozott végzésben foglaltak teljesítésének meghosszabbított határideje: 2012. június 1. napja.**

A hivatalomhoz 2012. május 22. napján érkezett, 434-4/2012. számú levelében a fenntartó csatolta a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően módosított, fenntartó által jóváhagyott (módszertannal egyeztetett) szakmai programot, és annak mellékleteit, valamint a kért nyilatkozatokat.

A fenntartó válaszlevelében foglaltakra és a becsatolt dokumentumokra tekintettel a tényállás további tisztázása szükséges az alábbiak miatt.

1. A becsatolt - étkeztetésre vonatkozó - megállapodás mintában a személyi térítési díj megállapítására vonatkozó részt módosítani szükséges a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 116. § (1) bekezdésének megfelelően, továbbá aktualizálni szükséges az ellátottjogi képviselő nevét és elérhetőségét.

A személyi térítési díj megállapításánál csak kiskorú igénybe vevő esetén kell figyelembe venni a családban egy főre jutó rendszeres havi jövedelmet. **Az Szt. 116. § (1) bekezdése alapján „szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmét kell figyelembe venni”.**

Tájékoztatom, hogy 2012. május 1-től az ellátottjogi képviselő személye megváltozott a Mórahalmi kistérségben lévő intézmények esetében. Az új ellátottjogi képviselő neve: Petrich István (tel: 20/489-96-06, email: petrich.istvan@gmail.com, 6430 Bácsalmás, Kosztolányi D. 33.).

2. A becsatolt iratok alapján étkeztetés szakfeladaton szociális segítő munkakörű személyt továbbra sem alkalmaznak. Az élelmezésvezetőt és egy fő konyhai kisegítőt bíztak meg a szociális segítői feladatok ellátásával. Az ellenőrzési adatlap alapján az ellenőrzés időpontjában 234 fő részesül étkeztetésben. A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet (a továbbiakban: SzCsM rendelet) 2. számú melléklete alapján az étkeztetés szakmai létszámnormája: szociális segítő (100 főre vetítve) 1 fő. A szociális segítő munkakör betöltéséhez szükséges képesítési minimum előírásokat az SZCsM rendelet 3. számú melléklete tartalmazza. Az SzCsM rendelet 6. § (3) bekezdése szerint a szakmai létszámnorma – a szolgáltatások biztosítása érdekében – a kötelezően alkalmazandó legkisebb létszámot jelenti.

3. A Szegeden, 2011. november 3-án kelt, Sz02/1482-5/2011. számú végzésemben szakértőként kirendelt Csongrád Megyei Önkormányzat Aranyviziget Otthona Csongrádon, 2011. december 5. napján kelt, hivatalomhoz 2011. december 6. napján érkezett szakértői véleményében az alábbi észrevételt tette.

„A diétás étkezés lehetősége nem megoldott.”

A fenntartó az alábbiakat nyilatkozta arra a kérdésre, hogy milyen intézkedéseket tervez a diétás étkeztetés lehetőségének biztosítása érdekében.

„- nyilatkozom, hogy a diétás étkeztetés lehetősége biztosításának első lépéseként az Önkormányzati Konyha dolgozóját, Zsíros Tibornét beiskoláztuk az Alef-Gaszt Kft-hez - „szakács” képesítés megszerzése érdekében (a tanfolyam március 27-én kezdődött, vizsga júniusban lesz). A szakács végzettség birtokában a dolgozó beiskolázásra kerül „diétás szakács” tanfolyamra”.

Az SzCsM rendelet 21. § (2) bekezdése alapján az étkeztetés keretében főétkezésként legalább napi egyszeri meleg ételt kell biztosítani. Ha az étkezésben részesülő személy egészségi állapota indokolja, a házi orvos javaslatára – a népkonyha kivételével – az ellátást igénybe vevő részére diétás étkeztetést kell biztosítani.

A fentiek alapján továbbra is tisztázni szükséges, hogy a fenntartó biztosít-e diétás étkeztetést az ellátást igénybe vevők részére.

Tájékoztatom a fenntartót, hogy az Szm. 13. § (3) bekezdése alapján, ha a fenntartó a megjelölt határidőben nem intézkedik a szabályszerű működés megteremtése érdekében, a működést engedélyező szerv a jogsértés jellegétől és súlyától függően, az ellátottak érdekeinek figyelembevételével

a) a határozatlan vagy határozott idejű működési engedélyt feltételek előírása mellett - legfeljebb két évig hatályos - ideiglenes működési engedélyre módosíthatja,

b) az ügynek az ellátottak, az ellátási érdek és a fenntartó szempontjából is előnyös rendezése

érdekében a hiányosság - legfeljebb három éven belül történő - megszüntetéséről a fenntartóval hatósági szerződést köthet,

c) a hiányosság vagy más jogsértés megszüntetéséig, illetve a jogszerű működés helyreállításáig megtilthatja újabb ellátottak felvételét,

d) alapszolgáltatás esetén - ide nem értve a nappali ellátást - csökkentheti az ellátási területet, ha a szociális szolgáltató, intézmény a biztosított feltételek alapján az alapszolgáltatást a teljes ellátási területen nem tudja nyújtani,

e) csökkentheti a férőhelyek számát, házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek számát, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén a kihelyezhető jelzőkészülékek számát,

f) a szociális intézmény épületének egy részét lezárathatja,

g) az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiséget, illetve a külső férőhelyet - szükség szerint az intézmény férőhelyszámának egyidejű csökkentésével - törölheti a működési engedélyből,

h) a működési engedélyt visszavonhatja, és kötelezheti a fenntartót, hogy a szociális szolgáltatással hagyjon fel,

i) a működési engedélyt az ellenőrzés során megállapított tényeknek és a jogszabályoknak megfelelően az a), d)-e) és g) pontban foglaltakon túl hivatalból módosíthatja, ha a fenntartó elmulasztotta kérni a működési engedély módosítását,

j) egyházi és nem állami fenntartású bentlakásos intézmény esetén az Szt. szerint határozhat a normatív állami hozzájárulás visszatartásáról,

k) meghatározott esetben bírságot szabhat ki.

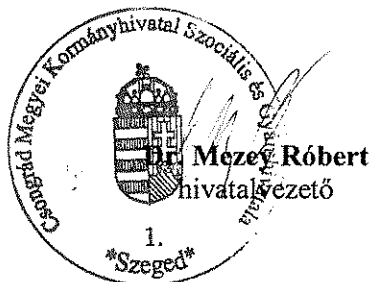
Fentiekre tekintettel - a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – utóellenőrzés keretében felhívtam a fenntartót, hogy ezen végzés kézhezvételétől számított 60 napon belül csatolja a kért iratot, valamint nyilatkozzon az ellenőrzés során feltárt hiányosságokkal összefüggésben.

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94. §-a, az Szmr. 11-14. §-ai, az SzCsM rendelet 4-6. §-ai, 19. § (5) bekezdése, 21. § (2) bekezdése, 1., 2. és 3. számú mellékletei, valamint az Szt. 92/B. § (1) bekezdése, és a 101. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az Szt. 4/A. § (1) bekezdés d) pontja és az Szmr. 2. § (1) bekezdés b) pontja, 3. § (2) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdés 1. pontja, illetve a Ket. 21. § (1) bekezdés b)-c) pontja állapítja meg.

Az eljárás illetékmentességéről az Szt. 92/K. § (2) bekezdése rendelkezik. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem. A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2012. június 19.



Értesítést kap:

1. fenntartó
2. és általa az intézmény „TV”
3. irattár